



VOORSTEL AAN HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Beslissing op bezwaar inzake omgevingsvergunning rijhal aan Thuserhof 22 te Roermond

Zaaknummer: 137471-2021

Datum: 19 januari 2023

Inleiding

Op 25 september 2017 heeft Ponyhof Femke een omgevingsvergunning aangevraagd voor het bouwen van een rijhal met paardenstalling en bijbehorende voorzieningen aan Thuserhof 22 te Roermond. Nadat deze omgevingsvergunning op 12 december 2017 is verleend, is deze uiteindelijk op 31 juli 2019 door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) vernietigd.

Met inachtneming van deze uitspraak is op 7 april 2020 (verzonden op 16 april 2020) wederom een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een rijhal met paardenstalling en bijbehorende voorzieningen op voornoemd adres (hierna: het bestreden besluit). Tegen dit besluit is op 22 mei 2020 (ontvangen op 25 mei 2020) één gezamenlijk bezwaarschrift ingediend door drie partijen.

Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de Commissie behandeling bezwaarschriften (hierna: de commissie). Op 11 januari 2022 heeft een hoorzitting plaatsgevonden, waarna de commissie op 3 maart 2022 schriftelijk advies heeft uitgebracht.

Naar aanleiding van het advies van de commissie is het gehele bouwplan, inclusief het tegenadvies, (opnieuw) ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Beeldkwaliteit. Dit heeft geresulteerd in een nader advies van de Commissie Beeldkwaliteit van 14 november 2022 dat deel uitmaakt van de voorliggende beslissing op bezwaar. Gezien de complexiteit en de jarenlange historie van het dossier, heeft het vanuit de Commissie Beeldkwaliteit enige tijd geduurd voordat zij met een nader advies is gekomen.

Uw college wordt – overeenkomstig het advies van de commissie – voorgesteld:

1. Het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. De bezwaren deels gegrond te verklaren;
3. Het bestreden besluit in stand te laten, onder verbetering van de motivering en toevoeging van het advies van de Commissie Beeldkwaliteit van 14 november 2022 en aanvullend archeologisch onderzoek ten behoeve van de leiding.

Argumenten

1.1 Bezwaarmakers dienen ontvankelijk te worden verklaard in hun bezwaar.

Het bestreden besluit is op 16 april 2020 bekendgemaakt, waarna belanghebbenden gedurende 6 weken bezwaar kunnen maken tegen het besluit. Het bezwaarschrift is ontvangen op 25 mei 2020 en is daarmee tijdig ingediend.

Bezwaarmakers zijn natuurlijke personen die woonachtig zijn in de directe omgeving van het bouwplan waarvoor de omgevingsvergunning is verleend. Als direct belanghebbenden zijn hun belangen rechtstreeks bij het besluit betrokken en dienen zij ontvankelijk te worden verklaard in hun bezwaar.

Verder is het bezwaarschrift mede ondertekend namens Stichting Ruimte. Stichting Ruimte kan, gelet op de doelstelling in haar statuten dat zij de landschappelijke kwaliteiten van de stad Roermond en de regio bevordert, worden aangemerkt als belanghebbende. Overigens is ook aan alle (andere) wettelijke voorschriften voldaan. Stichting Ruimte dient daarom eveneens ontvankelijk te worden verklaard in het bezwaar.

2.1 Het college heeft onterecht afgezien van de mogelijkheid tot het indienen van bezwaar.

Op 22 mei 2020 (door ons ontvangen op 25 mei 2020) ontvingen wij het bezwaarschrift tegen de op 7 april 2020 verleende omgevingsvergunning. Dit bezwaarschrift is vervolgens (onterecht, zo bleek achteraf) doorgezonden naar de Afdeling, nadat de Afdeling in haar uitspraak van 31 juli 2019 had bepaald dat de fase van beroep bij de rechtbank kon worden overgeslagen. Op 6 oktober 2021 heeft de Afdeling hierover uitspraak gedaan: conform de Algemene wet bestuursrecht kan de hogereberoepsrechter enkel bepalen dat de fase van beroep bij de rechtbank kan worden overgeslagen en niet de bezwaarfase. Het bezwaarschrift is dan ook alsnog door het college in behandeling genomen voor een beslissing op bezwaar (= onderhavige procedure).

2.2 Voor zover het welstandsadvies onzorgvuldig is voorbereid, is het bezwaar gegrond en dient dit gebrek te worden hersteld.

De omgevingsvergunning voor onderhavige rijhal is reeds twee keer eerder vernietigd. Reeds nadat de vergunning de eerste keer was verleend, heeft bezwaarmaker een tegenadvies overgelegd in het kader van de bezwaar- en beroepsprocedure tegen die vergunning. Dit tegenadvies dateert van 28 oktober 2014, aangevuld op 1 maart 2015. Het onderhavige plan is inhoudelijk niet gewijzigd, waardoor het tegenadvies thans nog steeds relevant is en door bezwaarmaker in het kader van de latere vergunningsprocedures opnieuw onder de aandacht is gebracht.

Het had volgens de commissie op de weg van het college gelegen om dit tegenadvies voor te leggen aan de Commissie Beeldkwaliteit, zodat zij expliciet hierop had kunnen reageren in het welstandsadvies dat ten grondslag ligt aan omgevingsvergunning die nu voorligt (d.d. 7 april 2020). Dit is echter niet gebeurd.

De commissie merkt bovendien op dat in het welstandsadvies dat ten grondslag ligt aan de omgevingsvergunning van 7 april 2020 wordt verwezen naar een omgevingsvergunning die reeds op 31 juli 2019 door de Afdeling is vernietigd. Door deze vernietiging is echter geen sprake van een eerder vergund bouwplan. De commissie concludeert daardoor dat sprake is van een onzorgvuldig genomen besluit.

Naar aanleiding van het advies van de commissie is het gehele bouwplan, inclusief het tegenadvies, (opnieuw) ter beoordeling voorgelegd aan de Commissie Beeldkwaliteit. Dit heeft geresulteerd in een

nader advies van de Commissie Beeldkwaliteit van 14 november 2022 dat deel uitmaakt van de voorliggende beslissing op bezwaar. Het advies is opgenomen als bijlage bij dit voorstel.

2.3 Het besluit dient te worden aangevuld voor zover dit betrekking heeft op het aspect archeologie.

2.3.1 De aangelegde leidingstrook

Voor zover bezwaarmaker aanvoert dat ten onrechte gebruik is gemaakt van de binnenplanse afwijkmogelijkheid voor het aanleggen van de leiding, dient het bezwaar gegrond te worden verklaard.

Op grond van artikel 5.4 van de planregels mogen zonder omgevingsvergunning voor het verrichten van werkzaamheden (onder meer) geen leidingen worden aangebracht op een grotere diepte dan 40 centimeter. Op grond van artikel 5.4.3 van de planregels kan de omgevingsvergunning voor deze activiteit worden verleend indien op basis van een archeologisch vooronderzoek blijkt dat geen verstoring plaatsvindt van archeologische waarden of mogelijke verstoring van archeologische waarden kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem of het verrichten van archeologisch vervolgonderzoek.

Dit onderzoek ten behoeve van de leidingstrook was ten tijde van het primaire besluit onterecht niet verricht. Er wordt in het primaire besluit weliswaar verwezen naar eerder archeologisch onderzoek uit 2013 (uitgevoerd ten behoeve van de realisatie van de rijhal) op grond waarvan de vergunning vervolgens is verleend, maar dit onderzoek had niet gebruikt mogen worden om de aanlegvergunning te verlenen. In het archeologisch onderzoek uit 2013 wordt namelijk geconcludeerd dat indien ná het uitvoeren van de onderzoekswerkzaamheden nog verstoringen plaatsvinden, aanvullend archeologisch onderzoek moet worden verricht. De graafwerkzaamheden ten behoeve van de leiding zijn uitgevoerd ná het uitvoeren van die onderzoekswerkzaamheden. Het archeologisch onderzoek van 2013 volstond dus niet om de aanlegvergunning te verlenen.

Naar aanleiding van het bezwaar is alsnog aanvullend archeologisch onderzoek verricht naar de leidingstrook (Proefsleuvenonderzoek Thuserhof 22 te Asenray Gemeente Roermond van Econsultancy bv, d.d. 10 augustus 2022, rapportnummer 6720.003). Naar aanleiding van dit onderzoek kan worden geconcludeerd dat er geen sprake is van een behoudenswaardige vindplaats. Er is geen aanleiding om vervolgonderzoek uit te voeren en het onderzoeksgebied ter plaatse van de waterleiding kan worden vrijgegeven.

Gelet hierop kan de aanlegvergunning voor wat betreft de archeologische dubbelbestemming worden vergund conform artikel 5.4.3 onder b van de regels behorende bij het bestemmingsplan Thuserhof 22 Ponyhof Femke. De omgevingsvergunning wordt met het oog op het voorgaande op dit punt dan ook gewijzigd en aangevuld.

2.3.2 De rijhal

Volgens bezwaarmaker maakt de omgevingsvergunning het funderen van de rijhal niet mogelijk. Hierover wordt het volgende opgemerkt.

De fundering van de rijhal maakt onderdeel uit van de aanvraag omgevingsvergunning, zo blijkt uit de aangeleverde tekeningen die behoren bij de aanvraag. Binnen de ter plaatse geldende archeologische dubbelbestemming is het in beginsel verboden om bebouwing op te richten. Hiervan kan echter met een (binnenplanse) omgevingsvergunning worden afgeweken, onder meer als met archeologisch vooronderzoek blijkt dat geen verstoring plaatsvindt van archeologische waarden of

mogelijke verstoring hiervan kan worden voorkomen door aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, gericht op het behoud van de archeologische resten in de bodem of het verrichten van archeologisch vervolgonderzoek.

De aanvraag omgevingsvergunning is voorzien van archeologisch onderzoek (Archeologisch bureauonderzoek en gecombineerd verkennend en karterend booronderzoek Thuserhof te Asenray in de gemeente Roermond van Econsultancy bv, d.d. 10 september 2013, rapportnummer 6720.003). Dit betreft overigens hetzelfde archeologisch onderzoek dat ook ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan “Thuserhof 22 Ponyhof Femke”, vastgesteld op 30 augustus 2017, dat de realisatie van de rijhal mogelijk maakt. De fundering van de rijhal (door middel van poeren) was op het moment van uitvoeren van het archeologisch onderzoek reeds gerealiseerd. Daarmee waren de verstoringen die dieper dan 40 centimeter gaan reeds uitgevoerd ten tijde van het archeologisch onderzoek. Gelet hierop is verder vervolgonderzoek ter plaatse van de rijhal niet nodig geacht, zo blijkt uit het rapport. Voor wat betreft de realisatie van de rijhal staat de archeologische dubbelbestemming dan ook niet in de weg en kan de omgevingsvergunning op dit punt worden verleend conform artikel 5.3 van de planregels.

2.4 De overige bezwaren zijn ongegrond.

Voor zover bezwaarmaker zich op het standpunt stelt dat het bouwplan niet voldoet aan artikel 6.16, eerste lid van het Bouwbesluit 2012, concludeert de commissie dat mogelijk onjuist gebruik van de aangelegde leidingen buiten de omvang van onderhavig geschil valt en deze bezwaargrond hierdoor ongegrond is. Onzes inziens dient dit advies te worden overgenomen.

Voor zover bezwaarmaker aanvoert dat door de situering van de ventilatieopeningen niet wordt voldaan aan de afstandseisen met betrekking tot geurgevoelige objecten, komt de commissie tot het standpunt – na kennisneming van de uitspraak van de Afdeling van 22 februari 2017 – dat niet evident is dat niet aan het Activiteitenbesluit kan worden voldaan zolang wordt gebouwd binnen het bouwvlak. Ook op dit punt dient het advies van de commissie onzes inziens te worden overgenomen bij de beslissing op bezwaar.

Mandaatbesluit

Gezien het feit dat het primaire besluit (de omgevingsvergunning van 7 april 2020) is genomen zonder gebruikmaking van de mandaatbevoegdheid, wordt ten behoeve van de onderhavige beslissing op bezwaar ook géén gebruik gemaakt van de mandaatbevoegdheid.

Kanttekeningen en risico's

Niet van toepassing.

Historisch overzicht

- De aanvraag omgevingsvergunning werd op 25 september 2017 ingediend voor de bouw van een rijhal met paardenstalling en bijbehorende voorzieningen aan Thuserhof 22 te Roermond (nadat een eerdere omgevingsvergunning die hiervoor was verleend, werd vernietigd).
- De aangevraagde omgevingsvergunning werd op 12 december 2017 verleend.
- Op 4 oktober 2018 deed de rechtbank Limburg uitspraak.
- De Afdeling vernietigde op 31 juli 2019 de omgevingsvergunning.
- Het college verleende op 7 april 2020 wederom een omgevingsvergunning voor de bouw van de rijhal met paardenstalling en bijbehorende voorzieningen op voornoemd adres, waarbij de uitspraak van de Afdeling van 31 juli 2019 in acht is genomen.

- Op 22 mei 2020 (door ons ontvangen op 25 mei 2020) ontvingen wij bezwaar tegen de op 7 april 2020 verleende omgevingsvergunning.
- Dit bezwaarschrift is vervolgens (onterecht, zo bleek achteraf) doorgezonden naar de Afdeling, nadat de Afdeling in haar uitspraak van 31 juli 2019 had bepaald dat de fase van beroep bij de rechtbank kon worden overgeslagen.
- Op 6 oktober 2021 deed de Afdeling hierover uitspraak. Conform de Algemene wet bestuursrecht kan de hogereberoepsrechter enkel bepalen dat de fase van beroep bij de rechtbank kan worden overgeslagen en niet de bezwaarfase. Het bezwaarschrift is dan ook (alsnog) door het college in behandeling genomen voor een beslissing op bezwaar.
- Op 11 januari 2022 vond een hoorzitting bij de commissie plaats in het kader van de bezwaarprocedure, waarna op 3 maart 2022 schriftelijk geadviseerd is door de commissie.
- Onderdeel van het advies van de commissie betreft een nieuw welstandsadvies in het kader van voorliggend bouwplan. Dit welstandsadvies is afgegeven door de Commissie Beeldkwaliteit op 14 november 2022.

Financiële gevolgen

Bezwaarmaker heeft uw college op 6 oktober 2021 en 30 december 2021 in gebreke gesteld wegens het niet tijdig beslissen op het onderhavige bezwaarschrift. Het feit dat wij twee ingebrekestellingen hebben ontvangen, laat echter onverlet dat het bevoegd gezag ten aanzien van één (te laat genomen) besluit ook één keer in gebreke kan worden gesteld en een dwangsom kan verbeuren.

Op dit moment is een dwangsom verbeurd voor het wettelijke maximumbedrag van €1.442,-. Dit betreft echter een eigen procedure waarop een separaat besluit zal worden genomen, zodra is besloten op het voorliggende bezwaarschrift.

Communicatie en participatie

Betrokkenen worden door middel van de bijgevoegde conceptbeslissing op bezwaar geïnformeerd over het besluit.

Gelet op aard van de procedure (bezwaarprocedure) heeft in het kader van onderhavige besluitvorming geen participatie plaatsgevonden.

Uitvoering en evaluatie

Niet van toepassing.

Advies bedrijfsvoering (Communicatie, Financiën, HR, I&S, Juridisch)

Niet van toepassing.

Publicatiedatum voorstel

Regulier

Bijlagen

- 1a. Advies Commissie behandeling bezwaarschriften;
- 1b. Verslag Commissie behandeling bezwaarschriften;
2. Conceptbeslissing op bezwaar;
- 3a. Concept-begeleidende brief bezwaarmaker 1;
- 3b. Concept-begeleidende brief bezwaarmaker 2;
- 3c. Concept-begeleidende brief bezwaarmaker 3;
- 3d. Concept-begeleidende brief vergunninghouder;

4. Advies Commissie Beeldkwaliteit van 14 november 2022;

5. Aanvullend archeologisch onderzoek ten behoeve van de leidingstrook d.d. 10 augustus 2022.