

Aan het college B&W van Roermond
 Markt 31
 6041EM ROERMOND
 I.a. de Gemeenteraad Roermond
 Per email d.t.k.v. bestuurssecretariaat@roermond.nl

Roermond, 10 januari 2019.

Betreft: Reactie op rapportage onderzoek Straathandel
door onderzoeksbureau Breuer en Intraval

Geachte burgemeester en wethouders,

Onderstaand treft u de reacties van buurt- en klankbordgroep leden op het voormelde rapport die voor zich spreken met het verzoek om hier van kennis te nemen in de verder behandeling, zowel in de raad als in de commissievergaderingen, van dit 'hoofdpijn' dossier voor velen. De straathandel staat zeker niet los van de twee aanwezige coffeeshops in Roermond.

Wij ondertekenaars (digitaal en zonder handtekening) verzoeken u om deze brief per omgaande per omgaande door te sturen aan de Raad, immers eind januari komt het rapport ter sprake in de commissie bestuur en middelen.

Aanleiding is bezoek gemeentecommissie BM

Maandag 26 november 2018 in de Raadszaal/Commissievergadering Bestuur en Middelen, waarin een toelichting werd verzorgd door het onderzoeksbureau Breuer en Intraval over haar onderzoek naar Straathandel.

Daarna gaf burgemeester een doorkijk op het vervolgproces voor wat betreft straathandel en overlast alsmede over de toekomstige vervolgstappen ten aanzien van coffeeshops.

Algemene opmerking ten aanzien van het onderzoek (= vóór de commissievergadering)

Primaire reactie n.a.v. de uitnodiging en nog voordat een rapport voorhanden was: Interessant is het inschakelen van het externe bureau. Waarom deze keuze? Wat is de onderzoeksmethodiek geweest door dit bureau (<https://www.breuerintraval.nl>). Wat is de relatie van het bureau met de kennis van de straathandel in Roermond, c.q. andere gemeenten binnen de Nederland. Wat is hun expertise, ervaring dan wel materiedeskundigheid op dit gebied? Welke resultaten zijn reeds bekend van andere gemeenten? Is het een vergelijking met of op zichzelfstaand onderzoek? De mate van betrouwbaarheid? De onderzoeksopdracht? Is een onderzoek bepalend of aanvullend?

Waarom zijn er maar zeven gebieden onder de loep genomen inclus de omgevingen van beide coffeeshops? Waarom juist de keuze voor zeven gebieden en welke zijn dat? Dan gaat het dus om vijf andere gebieden? Hoeveel gebieden zijn er in het gehele gebied dat tot Roermond is te rekenen? Is Swalmen meegenomen? Aangrenzende gemeenten kennen ook straathandel? Hoe verhoudt e.e.a. zich met het gebruik van sociale media om aan verdovende middelen/wiet te komen? Te denken valt aan FB, mailgebruik, twitter, website reclame etc. direct dan wel d.t.k.v. de ondernemer van de coffeeshops etc. Smartphones en WhatsApps meegenomen in het onderzoek? Vele mogelijkheden dus.

Zie voorts: Damoclesbeleid t.a.v. coffeeshops en woningen, alsmede het operationeel plan handhaving, raadsinformatiebrief inzake actualisering (gemeentelijk) softdrugsbeleid. Met o.a. deze tekst:

"Het coffeeshopbeleid voorziet in een vergaande regulering doordat slechts onder strikte voorwaarden de verkoop van softdrugs in coffeeshops wordt gedoogd. De achtergrond daarvan is dat de overheid het bezit voor eigen gebruik van cannabis, vanwege de gezondheidsrisico's, wil ontmoedigen en wil voorkomen dat gebruikers bij de aanschaf van cannabis in aanraking komen met drugs meteen groter gezondheidsrisico(harddrugs).

Naar aanleiding van de presentatie 26/11 2018 verwonderpunten en/of opmerkingen inzake

BRON: FACTSHEETS * Tellingen Coffeshopbezoekers Roermond

Resultaten metingen 2018: april en augustus

1. Conclusies

- verwijzing naar metingen uitgevoerd tijdens Solarweekend. Volgens de eigenaar/ondernemer is dit het meest rustige weekend in het jaar van het bedrijf omdat Solar meer 'gebruik' maakt van 'pilletjes' en niet van de softdrugs. Aldus de eigenaar en ondernemer Peter H.;

- Naast een groot deel Nederlandse komen er ook zeer veel bezoekers als Polen, Bulgaren, Roemenen, Duitsers, Fransen en Belgen, althans volgens de kentekens! Niet de meeste komen uit Duitsland en dat verschilt per dag. Daarnaast komen heel veel bedrijfsauto's en zelfs vrachtwagen tijdens het werk als bezoeker/klant. Opmerking: zijn toch vreemde tellingen c.q. waarnemingen. Hoe betrouwbaar is dat beeld dat gegeven wordt door het bureau?

2. Aantal coffeeshopbezoekers

- Wat kun je nu met een schatting? Dat is een aanname en bovendien staat dat niet in verhouding met de overlast van lange rijen in de straat. Los nog van houding en gedrag van de gemiddelde bezoeker;

3. Herkomst coffeeshopbezoekers

Zie hierboven. Dus echt niet in mindere mate, maar die constatering is dus gemankeerd en te algemeen gesteld omdat de onderzoeker er niet elke dag bij is. Dat weten de omwonenden als de beste en ook de securitymedewerkers. Het percentage kan zelfs per dag gigantisch verschillen! Overigens wordt in deze paragraaf gesteld uit Nederland! Dat is ruim, echter is bekend vanwaar uit Nederland? Welk deel van het land?

Opvallend is dat bedrijfsbussen en vrachtauto's van klein tot groot niet zijn meegenomen. Dat is dus een groot verschil met Skunk in vergelijking met Sky. Immers bij Sky kan zelfs een grote vrachtwagen parkeren voor de deur dat tot levensgevaarlijke verkeerssituatie kan leiden als deze in tegengestelde richting wegrijdt. Daar is in de zomer ook een bijna-ongeluk van gemeld en dat is gelukkig goed opgepakt door de wijkagent Van den Beuken!

4. Vervoermiddel

De resultaten van flitsenquêtes laten zien is een bijzondere omschrijving. Immers dat kan enkel en alleen nauwkeurig zijn, indien alle vervoermiddelen van alle dagen per uur zijn waargenomen. Bijzonder blijft dat er in de vervoermiddelen in enorm verschil bestaat. Van fiets, motor, scootmobiel, personenwagen en andere bedrijfswagens wordt hierdoor ook de stoep rondom de coffeeshop meer dan eens volledig geblokkeerd. Ergo: de bezoekers maken gebruik van een diversiteit aan vervoermiddelen.

5. Methoden

Tja, geweldige schatting!? Met aannames kun je toch eigenlijk weinig en dat kan heel misleidend zijn. Bovendien zijn bij Sky na sluitingstijd en tot ook nog de nodige bezoekers. Ook in de late avond en 's nachts, omdat ze de openingstijden niet kennen en/of een afspraak hebben om te dealen. Zelfs de blauwe afvalcontainer Sky is al een paar maal opengebroken in de nacht. Daar lees je niets over in het rapport. Evenals auto's die in de avonden blijkbaar op de Venloseweg voor de Sky afpreken om op een andere locatie elkaar nader te ontmoeten of ter plaatse zaken overhandigen?!

Bij meerder meetmomenten ook na sluiting kunnen andere feiten en omstandigheden worden geconstateerd. Sky is geopend van 10:00-17:00 uur. Echter zowel ruim voor als na de openingstijden zijn er vele bewegingen coffeeshop gerelateerd die tot de nodige overlast leiden voor en na sluitingstijd. Maar daar rept het rapport in het geheel niet over.

Tenslotte inzake deze factsheets

Wat heeft dit onderzoek en deze rapportage de gemeente Roermond (lees de burger) gekost en uiteindelijk aan concreet resultaat gebracht? Zijn de gestelde aannames wel zo zinvol en zeker omdat het maar een redelijk beperkt onderzoek is in onze beleving. Sterker: wat levert dat aan concreet resultaat op? Vele van belangrijke randverschijnselen zijn buiten beschouwing gelaten terwijl de burgemeester het probleem in de samenhang der dingen lijkt te willen oplossen?!

Naar aanleiding van presentatie verwonderpunten en/of opmerkingen inzake de rapportage:

[BRON: Straathandel in Roermond. Een onderzoek naar illegale \(straat\)handel in drugs in Roermond](#)

- Interessant is wat het bureau onder drugsdealers (gedefinieerd) verstaat. Blijkbaar is geen rekening gehouden met de totale gemeente Roermond. Ook niet met de bekende en gemelde plekken dan wel woningen waar ook gedeald wordt. Roermond heeft vele kapsalons waarvan bekend moet zijn dat daar ook gedeald wordt en dat is de burgemeester ook expliciet gemeld bij een huisbezoek op donderdag 13 september 2018 en ook nog eens bij het buurtbezoek (B&W) op dinsdag 9 oktober 2018. Helaas is ondanks uitdrukkelijk verzoek geen schriftelijke sfeerimpressie dan wel een sfeerverslag opgemaakt. Bewust gedaan dan wel geweigerd? Ook is geen evaluatie is van beide bezoeken opgemaakt, althans op verzoek niet verstrekt c.q. en sterker: geweigerd! Daarmee een

bezoek gewoon voor de Bühne gedaan? Wat doet de gemeenteraad met deze wetenschap/informatie?

Is onderzocht welke rol de eigenaar/ondernemer c.s. mogelijk heeft in de straathandel? In de beleving van de klankbordgroep leden: De burgemeester spreekt steeds van een Coffeeshop overleg, echter het gaat meer om een bijeenkomst waarin mededelingen worden gedaan in de vorm van informatieverstrekking en als het tot vragen komt dan wel overlegpunten aan de orde komen is steevast het antwoord in woorden van gelijke strekking van de burgemeester: *“Complexe zaak, kan ik geen antwoord op geven en we zijn er druk mee. Ook krijgt de klankbordgroep te horen dat ze de deelnemers begrijpt. Als ik u hoor zeggen dat de burgemeester niets doet bestrijd ik dat ten zeerste”*. Bij het laatste coffeeshop overleg in met de klankbordgroep in de Pastorie werd ook nog aangegeven en min of meer gedreigd door burgemeester dat zij zou opstappen als de aanwezigen denken dat zij niks doet omdat de bijeenkomst dan geen zin heeft in haar ogen. Terwijl dat nooit is gezegd door klankbordleden.

1.2. Onderzoeksopzet en -activiteiten

Vreemd is dat blijkbaar geen dan wel onvoldoende gebruik is gemaakt van de input van omwonenden en vooral die er het dichtbij wonen en verder in de straat. In het verleden en recent is toch e.e.a. gemeld bij de gemeente. Het melden is bijna ontmoedigend zeker nadat Ankie Somers niet meer actief aan het werk is. Opmerkingen: de info van burgers telt blijkbaar niet! Sterker gewoon genegeerd, althans zo wordt dat beleefd. Blijft de vraag wat en hoe is met de meldingen gedaan en zeker in relatie tot het onderzoek van het bureau?

Onderdeel 1) De gebieden die dus niet bekend zijn bij de lokale experts, zijn niet meegenomen? Keuzes maken betekent ook een beperking en mogelijk kan dat kan leiden tot een onvolledig en zelfs onjuist beeld/beeldvorming. Van belang is wat per geselecteerd gebied waar hoe vaak een enquête is gehouden. Immers in het begin van de Venloseweg neem je vast andere zaken waar dan aan het eind van diezelfde weg! Aan de Venloseweg wordt o.a. op nummer 107 gedeald. Dagelijks staan bij AH e.o. een of meerdere dealers. De sfeerbeheerders (security's) kennen over het algemeen deze dealers. Sfeerbeheerders/security bevraagd/geïnterviewd aangaande deze kennis?

Geschreven staat (zie pag. 4) dat er 146 straatgesprekken zijn gehouden verdeeld over 7 locaties. Dat zijn net geen 21 gesprekken per locatie. Geïnterviewd werden hierbij dat het ging hoofdzakelijk om ondernemers, coffeeshopbezoekers, bewoners, passanten en gebruikers. Dus 21 gesprekken gedeeld door soort geïnterviewde betekent net iets meer dan 4 gesprekken per categorie. Waarom niet de Sky sfeerbeheerders en de medewerkers van de betrokken coffeeshops zelf geïnterviewd. Die hebben immers ook de nodige info, beleving en ervaringen en dus ook iets toe te voegen. De ondernemer maakt o.a. gebruik van verbod en toegang ontzegging tot de shop van bepaalde bezoekers. Bekend en zo ja, ook waarom bekend?

Voorts wordt bij de systematische observaties aangegeven dat die op verschillende dagen en tijdstippen zijn uitgevoerd. Maakt dat het gegeven resultaat nog duidelijker en/of vollediger? Is ook in de avond- en/of ochtenduren rondom Sky bijvoorbeeld geobserveerd? Zijn de camerabeelden die dagelijks gemaakt worden met de twee webcams in de Ernst Casimirstraat meegenomen? Ook bewoners beschikken over webcams en beelden. Zijn die (aanvullend) meegenomen in de beoordeling van de feiten en/of omstandigheden.

Voor de 17 aanvullende interviews bij sportvelden staan wel aangegeven als een getal, maar niet nader hoeveel van het bestuur, welke club en hoeveel vrijwilligers van welke club zijn geïnterviewd. Hoe zuiver is dat? Immers iemand kan meerdere clubs lid zijn met verschillende ervaringen die vermengd zijn toch?

GEBIED A: Coffeeshop en omgeving

Bij de beschrijving gebied (Par 2.1). Voor de bezoekers Sky is een flitsparkeer strook aangelegd met parkeermeters. Ondanks verzoek aan de burgemeester in het Coffeeshop Overleg wordt niet aangegeven wat de opbrengst van het gebruik van de meters is. Zowel sfeerbeheerders als omwonenden zien stelselmatig dat het overgrote deel van de bezoekers geen geld in de meter stopt, los nog van het feit dat vele bezoekers op plaatsen van vergunninghouders staan. Wat de parkeermeter betreft: Het is net als bij de toilet geen juffrouw staat komt er ook geen geld in het bakje!

Aangezien de vele bezoekers aan o.a. bewoners flat etc., stad, DOC, Schoonheidssalon, restaurants gewoon parkeren blijkt het in vrijwel alle gevallen NIET duidelijk te zijn dat er dus niet geparkeerd mag worden, tenzij. Dat betekent dat "signing" niet helder en zeer zeker NIET goed is. Dat bevestigen veel mensen ook aan omwonenden en securitymedewerkers. Het litigieuze bord is ook moeilijk te zien als je de straat in rijdt. Voor bewoners zelfs moeilijk te zien en te weten waar het bord staat verboden te parkeren. Vaker opgemerkt binnen de klankbordgroep en daar wordt NIETS meegedaan! Wat is er niet duidelijk aan de onduidelijkheid van de borden?

Blijkbaar stellig en zonder voorbehoud wordt aangegeven hoe in de betreffende locatie gewerkt wordt. Volgens kenners zijn dealers goed te herkennen aan bepaalde tasjes die zijn dragen! Is dat bekend bij de onderzoekers? Achter welke muren en waar weten de onderzoekers toch niet wat daar gebeurt? Immers op heel veel plaatsen in Roermond staan Wietplanten. Niet alleen op zolders maar ook in tuinen en op balkons en dat is vaak meer dan voor eigen gebruik is toegestaan. Ingegrepen wordt eerst als de overlast te groot wordt.

Ander probleem van de coffeeshopbezoekers met de auto: in de zomer laten de bestuurders van de auto de motoren draaien om hun auto koel te houden en in de koudere maanden om soortgelijke reden om de auto juist warm te houden. Daarmee zijn dat de topleveranciers van fijnstof. Bovendien ook vaak harde muziek dat daarbij komt. Ergo: meervoudige overlast!

Bestuurders die staan de wachten hebben ook geen asbak meer in de auto. Daarmee worden dus alle peuken en andere afvalresten gewoon gedumpt buiten de auto.

Aangaande de drukke verkeerssituaties op de Venloseweg. Een ander en niet nader benoemd/geduid probleem en eerder ook vaker gemeld is houding en gedrag van de verkeersgebruiker en die van de coffeeshop in het bijzonder. Een flitsparkeerstrook levert ook een flitsend rijstijl gedrag! Iemand die de coffeeshop bezoekt wil het liefst de auto voor de deur parkeren (zou kunnen met een MacWiet en past beter bij het eerder ingediende plan van de ondernemer) en erger: als hij zijn waar heeft gekocht wil hij/zij niets liever dan zo snel mogelijk weg zijn om niet gezien te worden. Op de Venloseweg worden snelheden van auto's gemeten en ondanks dat rijden er nog veel auto's te hard. Op 4 oktober 2018 is het volgende gemeld bij de gemeente en verantwoordelijke ambtenaren alsmede de wethouder, echter tot op heden is daar blijkbaar niets mee gedaan. Geen enkele reactie tot heden mogen ontvangen gegeven en daarom weer opnieuw verzocht om een reactie. Onderstaande tekst is een gedeelte uit die toegezonden email (aantal voertuigen per km-categorie):

"- 51-60 km/u **16.548**
 - 60-70 km/u **1.994**
 - 70-80 km/u **448**
 - 80-90 km/u **90**
 - 90-100 km/u **16**
 - 100-110 km/u **4** (hoe is het mogelijk om dit korte traject?)

Welgeteld 19.100 weggebruikers die over de Venloseweg TE HARD rijden en zelfs 4 meer dan 100. Dat zijn er per dag dus **682**, die gewoon te hard rijden volgens de verstrekte informatie. En dan gaat het enkel ook nog op het meetpunt zelf. Geen traject controle, immers er zijn zelfs verkeersgebruikers die royaal de doorgetrokken streef overschrijden op het viaduct. Tenzij wij de geleverde grafie mogelijk niet begrijpen dan wel verkeerd lezen. Elke hardrijder is één teveel en dient daarop aangesproken te worden dan wel beboet te worden. Het is dan toch onvoorstelbaar om te mogen concluderen door opsteller van het de snelheidsmeting "M.a.w. de snelheid op de Venloseweg is prima en er is geen reden tot het doen van een extra meting met de SIM-meter." Dat is het antwoord dat gegeven is bij de analyse.

Met bovenstaande periodieke meetgegevens wordt niets gedaan en blijkbaar ook niet betrokken in het onderzoek (verband controle mogelijk?). In ieder geval is het voor de grootste groep bezoekers niet duidelijk dat op een veel plaatsen niet zomaar geparkeerd kan/mag worden door de wel summier aangebrachte verkeersborden. In elk geval niet of onvoldoende zichtbaar. Heel ander probleem is de handhaving. De politie rijdt gewoon voorbij in alle situaties en gesteld wordt dat parkeerovertradingen werk is van de Stadswacht/BOA's. Die zeggen vervolgens te veel en te vaak ingezet te worden door de dienstleiding in het DOC. Bovendien worden die ook vaker met andere zaken en taken belast. Het lijkt er ook op dat als geklaagd wordt bij de Stadswacht, dat je vervolgens de ambtenaren nog minder ziet en dus nog minder wordt opgetreden is dan ook een feit. Daarover kunnen de sfeerbeheerders meer dan voldoende nader over vertellen, maar die zijn blijkbaar niet geïnterviewd?! Immers op een goede

dag en met aantal bezoekers verdient de BOA de kosten van zijn salaris ruimschoots terug. Win-win situatie ligt voor het oprapen?!

Op 9 december 2018 om 9:45 uur spraken een paar bewoners met een agente van de politie standplaats Weert genaamd Gaby op/voor de oprit aan de Venloseweg 7-9. De dienstdoende agente verbaasde zich bijzonder over de enorme rij wachtende bezoekers voor de coffeeshop en erkende de overlast w.o. het verkeersgedrag en de daaraan verbonden gevaren voor het verkeer. Immers een coffeeshop bezoeker wil zo snel als het kan kopen en dan ook weer snel uit het zicht verdwijnen van de buurt, angst om herkenning etc. Dit is de andere kant van de medaille en ook die kennelijk niet nader is onderzocht dan wel in verband is meegenomen! Ook niet gekoppeld!

Zelfs als de sfeerbeheerder de BOA verzoekt om op te treden als zij er net een keer zijn laten zij handhaving na. Dat frustriert sommige sfeerbeheerders omdat de security de overtreding op een presenteerblaadje aanlevert en dat wordt kennelijk/blijkbaar niet gewaardeerd door een BOA in de beleving. Er zijn BOA's die zeggen dan tegen de sfeerbeheerder, dat zijn gewoon hun ronde eerst afmaken.

Het wordt vast heel spannend als Roermond het digitaal parkeren invoert. Voor de sfeerbeheerders een ramp en nog meer voor de burger? Handhaven is nu reeds een heel groot probleem voor diegenen die bevoegd zijn tot handhaven en het uitschrijven van een PV.

Maatregelen van de coffeeshop; in tegenstelling tot andere ondernemers wordt van deze ondernemer veel gevraagd. De bewoners zijn positief over de verhouding met de sfeerbeheerder en het werk dat ze aan kunnen. Dat is toch iets anders in de realiteit van alle dag als wordt gememoreerd in het rapport. Veel sfeerbeheerders vinden het zelf vaak een onhoudbare taak om foutparkeerders te wijzen op hun foutparkeren etc.

Gesteld wordt dat er dagelijks 2 sfeerbeheerders zijn. Dat is absoluut/volstrekt onjuist, immers met uitzondering van zieken, is tot 12:00 uur slechts één sfeerbeheerder aanwezig aan de Venloseweg en daarna en vanaf 12:00 uur zijn er twee. Ook hier wordt de Gemeenteraad dus onvolledig en onjuist geïnformeerd. Dat betekent op hele drukke ochtenden (o.a. weekenden en feestdagen) dat de aanwezige sfeerbeheerder de zaak gewoon niet kan handelen. Getuige ook meldingen en foto's etc. Eerder ook al een aantal keren expliciet gemeld, maar ook hier wordt niets mee gedaan. Het rapport vermeldt daarover helemaal niets. Aanvullend en ter illustratie: zaterdag 8 december 2018 is de hele dag maar één sfeerbeheerder op de laatste twee uur na. De laatste tijd eerder regelmaat dan een incident. Zo ook op de drukke zaterdag van 22 december 2018 de hele dag (al)weer geen 2 maar 1 sfeerbeheerder. Met een rij van ongeveer 40 personen welgeteld is het echt niet bij te houden door de sfeerbeheerder (professional) die zijn uiterste best tracht te doen. Maar gewoon niet te doen deze taak.

ERGO: er staan dus niet ALTIJD 2 portiers! Impertinente onjuiste weergave! Slecht huiswerk van de rapporteur! De sfeerbeheerders begeleiden de automobilisten ook echt niet bij het inparkeren maar zijn hoofdzakelijk bezig met het wijzen op fout parkeren en vervolgens controle van de ID alsmede het reguleren van de lange rijden die vaak op de stoep, in en op de straat staan. De aanwezige camera's ingesteld door gemeente en gemaakte beelden zijn blijkbaar ook niet meegenomen in de rapportage, immers dan was dat toch al die keren gesignaleerd. Daardoor een onvolledig rapport?

Zowel in de shop als buiten de shop wordt zeer stevig gerookt. Een aantal bezoekers (sommige met een licentie) steken rustig hun wietsigaret in de auto op en houden het portierraam open. Rijden onder invloed van drugs wordt gewoon gedoogd en/of gehandhaafd! Ook dat is niet vermeld in het rapport, daarin wordt gemeld op pag 8 dat *“dat zes van de 14 ondervraagden ten minste een beetje overlast ervaren van mensen die blowen op straat.”* Als je van de Venloseweg boodschappen wilt doen bij de AH loop je vaak gewoon in en door de wietlucht heen. Dat is vooral in de zomertijd. Een onvolledige en onjuiste voorstelling van zaken! Het is meer dan overlast!

Waarom wordt zo benadrukt in het rapport, dat de omwonenden heel positief zijn over de sfeerbeheerders? Immers dat hangt af van welke sfeerbeheerder er is. Ook daar zit het nodige verschil tussen de sfeerbeheerders en er zijn er die soms niet dan wel met moeite van de kruk komen waar zij buiten op kunnen zitten. Overigens staat het hebben van een goed contact met een naaste buur toch volledig los van het probleem waar het eigenlijk de facto om gaat. De coffeeshop exploitatie zoals die er nu is kan gewoon niet voor het woon en leefklimaat van de buurt.

Met alle input gegeven door meldingen alsmede in de klankbordgroep is nagenoeg kennelijk niets gedaan in de beleving van de deelnemers. Daardoor wordt het melden zelfs ontmoedigd. In het begin

was het zo dat sfeer vertroebelde als je gemeld had, omdat de sfeerbeheerders min of meer op hun falie kregen. Naast omwonenden hebben daarom geïnvesteerd in een goed contact met de sfeerbeheerders, omdat zij gewoon hun werk doen waar ze voor betaald worden. Daarmee krijgen omwonenden ook meer mee van de problematiek waar sfeerbeheerders alsmede de ondernemer te kampen heeft. Ook hier wordt niets over vermeld in het rapport. Van de zijde van de gemeente is zeker meer dan een gebrek aan actie en/of daadkracht. Ook al wordt iets op een presenteerblaadje gelegd dan nog wordt het niet opgepakt! Recent nog een voorbeeld van gemeld! Vaak en veel onveilige situaties, waardoor eerder ook al de nodige ongelukken zijn gebeurd. Dat de aanwezige situatie rond Sky als onwenselijk wordt omschreven door omwonenden is meer een parlementaire woordkeuze. Op sommige momenten is het zelfs absoluut sprake van een onhoudbare situatie. De omwonenden geloven eerder dat deze burgemeester er alles aan doet om verplaatsing en of verbetering van de situatie verder vooruit in de toekomst te plaatsen. Het gevoel heerst dat zij zichzelf het liefst handhaaft.

Eerder is ook een aantal malen aangegeven dat in Amsterdam 173 coffeeshops zijn en waarom zijn er in Roermond maar twee met die geweldige geconcentreerde overlast etc.? Immers door meerdere shops in en om Roermond zou de overlast aanmerkelijk minder worden en dat ontlast de huidige twee locaties. Het woon- en leefklimaat zal dan aanmerkelijk verbeteren! Maar alles dat ingebracht wordt in de klankbordgroep wordt doodgeslagen met de bekende uitspraken door de burgemeester zoals eerder hierboven vermeld. Roermond met tien coffeeshops en gespreid niet mogelijk?

Bijzonder interessant is de vermelding van een "Kleine zeer kritische groep". De onderzoekers horen in straatgesprekken bepaalde uitlatingen die de rapporteur niet nader heeft onderbouwd met feiten en omstandigheden voor en om een juister en volledig beeld te vormen. Als je als bewoner een parkeervergunning hebt en voortdurend volstrekt vreemden 'de vergunningsplek' onbetaald en ongestraft voor je woning bezet is dat zeer onplezierig. Of als je als een bewoner een oprit voor je huis ter beschikking hebt en met meer dan enige regelmaat staat en/of keert iemand op jouw oprit heb je dan meer last of minder dan juist die omwonenden die helemaal geen oprit of parkeerlicentie hebben. Kleur zelf de plaatjes. Dat geldt ook voor het geval als je een zaak hebt waar de ingang doorgaans wordt belemmerd.

Wie zijn nu die andere omwonenden en op hoeveel meter van de coffeeshop en uit welke straat? Slechts enkele woningen hebben een tuin die regelmatig met allerlei rommel wordt volgegooid. Daar komen de sfeerbeheerders niet! De vele peuken in de goten en op de stoep worden heel vaak niet opgeruimd, slechts bekers, blikjes etc. voor de deur van de shop en nabijgelegen stoep. Eigenlijk zoals het iedere ondernemer in de horeca betaamt en ook doet.

GEBIED A/Coffeeshop Sky en omgeving nader bekeken en **aangevuld**:

Gebied A: Coffeeshop Sky en omgeving

Het eerste onderzoeksgebied omvat Coffeeshop Sky en de directe omgeving daarvan. De belangrijkste bevindingen voor dit gebied zijn:

- De straathandel in de buurt van coffeeshop Sky is beperkt en niet of nauwelijks zichtbaar. Volgens enkele buurtbewoners zou er wel straathandel voorkomen, met name in de buurt van de nabijgelegen supermarkt, maar de onderzoekers hebben dit niet waargenomen. **Ter Illustratie: Bij Sijben aan eind van de Maasnielderweg en verder op de Venloseweg en slechts als enkele voorbeelden!**
- Er is rondom coffeeshop Sky sprake van een overlastsituatie als gevolg van het drukke verkeer. De verkeersoverlast is het gevolg van de drukke doorgaande weg in combinatie met de grote hoeveelheid personenauto's die afkomen op de voorzieningen in het gebied, waaronder de coffeeshop en de nabijgelegen designer outlet. **Gelet op houding, gedrag en vooral de rijstijl van de bezoekers alsmede de vele auto's die midden op de weg keren etc. zorgen voor heel gevaarlijke situaties. Evenals bedrijfsbusjes en vrachtauto's. Wachten op een groots ongeval? Door het gebruik ter plaatse van de wiet wordt dus steeds door vele gebruiken onder invloed gereden, voor zover dat al niet was, immers het aantal ongevallen is met de komst van Sky aanzienlijk toegenomen.**
- De door de coffeeshop aangestelde portiers hebben een positieve invloed op de beleving van de openbare ruimte door omwonenden en passanten. Zij ruimen de omgeving op, spreken coffeeshopbezoekers aan op hun parkeergedrag en lopen rondes in de wijk, hetgeen door de meeste buurtbewoners positief wordt gewaardeerd. **Veel overlast door andere soort bezoekers voor het DOC, de**

Schoonheidssalon en het centrum van de Stad. Bovendien wordt te weinig dan wel dagen niet consequent gehandhaafd. Ook de signing in de straat wordt niet aangepast om duidelijk te maken dat parkeren niet KAN/MAG! Als de bewoners zelf creatief oplossingen zoek om bezoeker daar op te wijzen met verwijzingen etc op borden worden die structureel en onaangekondigd verwijderd!

- Een deel van de buurt is sceptisch geworden over onderzoek. Enkele omwonenden laten zich negatief uit over het gebrek aan actie bij de gemeente. Zij zijn met name ontevreden over het niet aanpakken van de verkeersproblemen in het gebied. Er verandert - ondanks de vele bijeenkomsten en onderzoeken - weinig tot niets aan de situatie, aldus deze buurtbewoners. Het zijn niet enkel de verkeersproblemen maar ook het soort, houding en gedrag van de bezoekers (lees doelgroep). Bedreigingen en het rond je woning hangen tot en met behoeftes doen op je erf is een niet benoemde overlast in het rapport. Veel rotzooi wordt gewoon in de tuinen gedumpt. Wat wil je melden als je weet dat er toch niets mee wordt gedaan?!

In willekeurige volgorde nog een aantal opmerkingen c.q. vragen gelet op de totale problematiek inzake het bovenstaande alsmede het procesverloop:

- Daadwerkelijk verplaatsen coffeeshop wordt stelselmatig tegengehouden voor de omwonenden. De burgemeester heeft als enige beslissingsbevoegdheid en dat laat zij heel expliciet steeds opnieuw in de bijeenkomsten van de klankbordgroep weten;
- Vraag: Zit deze burgemeester in een de lobbygroep van het CDA, waarin het niet past om een coffeeshop te verplaatsen en is de burgemeester betrokken bij het RIEC (Tien Regionale Informatie en Expertise Centra (RIEC's) en het Landelijk Informatie en Expertise Centrum (LIEC) die zich richten op de bestrijding van ondermijnende criminaliteit? Deze centra verbinden informatie, expertise en krachten van de verschillende overheidsinstanties. Daarnaast stimuleren en ondersteunen de RIEC's en het LIEC de publiek-private samenwerking bij de aanpak van ondermijning en wat zijn dan de resultaten?
- Gelet op de performance van de burgemeester lijkt het er steeds meer op dat zij geen echte (deel)oplossing heeft voor het probleem, zoals die er nu bestaat in alle omvang met de nodige overlast. Bovendien in toenemende mate. Elke mogelijkheid om een oplossing concreet aan te bieden wordt vooruitgeschoven. Denk nu aan pilot in deze weer. Naar alle waarschijnlijkheid enkel in Brabant en Limburg? En wat dan? Weer jaren verder zonder concrete oplossingen? De groei gaat gewoon door en door!
- De ondernemer doet bewust niet mee met de Pilot is ons verteld, omdat hij weloverwogen niet wil meewerken. De handel op straat wordt daar juist geen dienst mee bewezen in zijn beleving! Ga eens (vaker) met hem van gedachten wisselen is daarom het advies;
- Is de burgemeester mogelijk door hoge krachten/machten van de NV Vrijbuiters/Retail benaderd waarmee het plan van verplaatsing naar de vrijbuiters ook niet kan is zo ook een vraag;
- Steeds wordt iets gepresenteerd door de burgemeester in de klankbordgroep door het bekend maken van bepaalde acties w.o. iets uitzoeken en/of onderzoeken, waarmee de zaak/dossier verder in de toekomst wordt geschoven met welk doel? Wordt de burgemeester (persoonlijk) bedreigt om juist iets niet te doen is daardoor ook een vraag;
- Politieke druk speelt daarbij ook lijkt ons klankbordgroep leden. Wil de burgemeester nog carrière maken en is dan het meewerken aan de verplaatsingen van een coffeeshop niet wenselijk en of zelfs mogelijk?
- Coalitie overtuigen van het nut, welzijn, leef- en woonklimaat om vóór een verplaatsing te zijn. Dat is de investering die klankbordgroepen beter kunnen doen zoals de zaken er nu voorstaan. Waarom niet de overlast verdelen binnen Roermond door (deel)verplaatsing?
- Er blijkt ook relevantie informatie te zijn die niet gedeeld wordt met de klankbordgroep om tot een oplossing van het probleem te komen.
- De ondernemer maakt in zijn procedures gebruik van mr. Tycho Lam Nijmegen (Tycho Lam houdt zich bezig met de publiek- en privaatrechtelijke aspecten van gebiedsontwikkelingen. Deze jurist en materiedeskundige begeleidt en adviseert de ondernemer over ruimtelijke procedures en procedeert bij de bestuursrechter onder meer over bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. Daarnaast is hij nauw betrokken bij onderhandelingen over gebiedsontwikkelingsovereenkomsten, stelt hij deze op en procedeert hij over geschillen die in dat kader ontstaan. De ladder voor duurzame verstedelijking heeft op dit moment zijn bijzondere belangstelling. Hij is een kenner. In september 2018 zou weer een uitgebreide brief door de ondernemer naar de gemeente gestuurd zijn. Daar moet binnen een bepaalde termijn op worden gereageerd. Wordt vast vervolgd. Bekend bij de gemeenteraad? Wat kost dat de burger allemaal en wat is de (over)last voor daarvan voor het bestuurlijke apparaat?
- Het is natuurlijk absoluut niet te bewijzen of maar een vinger op te leggen, maar de vraag speelt wel bij de deelnemers van de klankbordgroep of de burgemeester geen misbruik van haar macht maakt (détournement de pouvoir), perceptie?
- Het lijkt er steeds meer op dat deze burgemeester rookgordijnen opwerpt voor alle partijen om onder geen enkel beding tot een gewenste oplossing voor de verschillende partijen te komen en zeer zeker niet tot een verplaatsing, althans dat is het gevoel dat leeft;

- Solar was een zeer rustig weekend ook qua omzet en dat is standaard volgens de ondernemer! De locatie Solar zelf is een grootse drugsplek, waar ogenschijnlijk alles onder controle zou zijn. Algemeen bekend is dat (drugs)zaken ruim vooraf aan het evenement verstopt worden in de bodem van het festivalterrein. Bovendien gaat het daar wel weer meer om de 'pilletjes' vanwege de aard van de muziek en de beleving daarvan;
- De ondernemer is eerder ontboden bij de wethouder mevrouw Marianne Smitsmans-Burhenne van Zorg en Welzijn vanwege haar aandacht voor de gezondheid etc. Van de ondernemer heeft zij even na het Solarfestival de spreadsheets van de Solaromzet van afgelopen jaren gekregen en zij zou nog berichten. Interessant is dat de ondernemer in de ochtend gebeld is voor een bezoek aan haar en om 11:30 uur de afspraak had. Tot op heden geen nadere reactie en geen dankjewel. Tekenend?
- Bekend is bij velen dat het Designer Outlet Center (parking en winkelgebied) bij uitstek een plek is om te dealen;
- Vraag: is het mogelijk dat het in de politieke carrière van de burgemeester niet past om mee te willen werken aan een oplossing? Dat is na de loop der jaren en het verloop van de bijeenkomsten toch de vraag die dan bij je op komt;
- Is het experiment voor de burgemeester om mee te doen wellicht een kans om je als verantwoordelijke bestuurder je daar opnieuw in te verschuilen?
- Bestuurlijke nachtmerrie is de pilot en het systeem is waanzin en vrijwel zeker is dat een derde coffeeshop er echt niet gaat gekomen in de beleving van de ondernemer. Vraag: Waarom?
- De burgemeester roept voortdurend dat zij bij het meewerken van hoger hand wordt teruggefloten door het OM, of wordt bedoeld dat dit het CDA is? Althans dat is de overtuiging van velen;
- Is er niet een gulden regel dat voor elke 20 tot 25 duizend inwoners er 1 coffeeshop in een stad nodig is, vergelijkbaar met elders? Waarom niet in Roermond en wel in Amsterdam? In Roermond waren er drie in Roermond met een bevrozingsbeleid, hetgeen inhoudt dat als er eentje afvalt er nog maar twee overblijven. Valt er weer eentje af dan mag er nog maar 1 coffeeshop voor Roermond zijn. Is dat de regel waar de burgemeester op afgerekend wordt? Idiote regels?
- Is het nu zo dat de burgemeester de coffeeshop-vergunning als schaars gaat/wil betitelen, hetgeen dan zou betekenen dat er elke 2 jaar nieuwe coffeeshops komen in plaats van de oude shops.
- Is het waar dat na 30 jaar Skunk coffeeshop dat de burgemeester van de ondernemer af wilt omdat de burgemeester vindt dat het wel mooi is geweest met Hendriks en vind dat er iemand anders zijn plek moet komen. Wat denken de raadsleden en burgers dan wat dit dan voor een puinhoop oplevert. Gaat de (gehele) onderwereld vervolgens met stromannen proberen zo'n vergunning te bemachtigen. Is dat dan met vuur spelen naast een open vat buskruit of hoe te bezien? Zou dat hetzelfde zijn als je tegen de apotheken in de stad zegt: 'zo over twee jaar is je vergunning afgelopen' en daarmee kan elke andere apotheker proberen een vergunning te krijgen. Is dat een spel en wat voor een?
- Loopt de burgemeester dan wel de gemeente niet een risico op mega juridische procedures en dat alles op rekening van de burger als dit zo doorgaat. Wat schiet de Gemeente Roermond hier mee op?
- Wat houdt de burgemeester allemaal achter voor de burgers, de gemeenteraad, de ondernemer etc. etc.
- Is het niet te gek dat in de DL van gepubliceerd staat van 15 december 2018: "**Ambtenaar weg: besluit verplaatsing coffeeshops wellicht vertraagd**"? Is de dossiervorming dan zo slecht of is de inwerkperiode en de back-up gewoon niet goed geregeld in zo'n complex en hoofdpijndossier? Op 17 december 2018 wordt in de DL wederom aangegeven: Verplaatsen coffeeshops wellicht vertraagd. Kan niet waar zijn?

Bewoners Sky e.o.

Fleur Walraven

Iemand die niet met name vermeld wil worden in deze

Jan en Anita Adriaans

John Meisters

Margriet en Olaf Schouten-op de Kamp

Roger Wolters en Athitaya yeamket

Wim en Evaline van den Bergh-de Bock

TENSLOTTE de aanvulling van de bewoners omgeving Stad (= Skunk):

De klankbord leden Skunk sluiten zich aan bij bovenstaand verslag wat betreft de algemene bevindingen en vullen dit aan met hoe de situatie in de omgeving van de coffeeshop Skunk is.

We kunnen ons absoluut niet vinden in het rapport over het onderzoek wat betreft het dealen op straat.

"De onderzoekers concluderen dat straathandel beperkt is en nauwelijks zichtbaar"

In onze omgeving vindt er wel degelijk straathandel plaats. Zwartbroekstraat, Koepelkerkomgeving, parkeerplaatsje hoek Zwartbroekstraat-Bakkerstraat b.v. zijn enkele locaties waar wij(bewoners) straathandel constateren. Vanuit auto's dan wel met scooters/brommers en te voet en dit niet incidenteel.

De situatie in de Zwartbroekstraat wordt er niet beter op:

Een coffeeshop, een paddoshop, , een supplementenshop, een Shishabar, "kapperszaak" en naast de coffeeshop ligt Thyphoon ook eigendom van de coffeeshophouder waar een achteruitgang is op de Schuitenberg en nu ook nog eens een Cannatheek. Allemaal zaken met een aanzuigende kracht voor een bepaald soort lieden die niet in een woonwijk passen.

Onveiligheid ook door de racers die met hoge snelheden het blokje Zwartbroekstraat, Bakkerstraat, Schuitenberg, Zwartbroekplein onveilig maken. Deze racers zijn echt geen winkelend publiek maar hebben wel degelijk iets met de aanwezigheid van de coffeeshop van doen.

Dan komen er nog een x aantal panden bij waarvoor vergunning is aangevraagd om er zgn, ministudio's van te maken voor mensen die toch al kwetsbaar zijn voor dit soort zaken en die de wijk nog meer gaan belasten.

Ook zijn er bedreigingen als je er iets van zegt en deze nemen weer toe.

Door het ontmoedigingsbeleid en steeds maar weer moeten horen van de burgemeester dat het moeilijk, moeilijk en complex, complex is zitten wij al jaren opgescheept met deze onveilige leefomgeving en in plaats dat het beter wordt komen er steeds weer nieuwe pijnpunten bij. Onlangs is er een Cannatheek bijgekomen. Men zou bijna gaan denken dat de Zwartbroekstraat is uitverkoren tot afvalputje van Roermond.

Wij willen niet meer steeds moeten herhalen dat ons doel is verplaatsing van de coffeeshop en het terugwinnen van een normale woonwijk zoals dat hoort in een binnenstad van zo'n mooi stadje.

De bijeenkomsten van de klankbordgroepen met de burgemeester lopen altijd volgens hetzelfde stramien af.

Wij krijgen gezegd wat we al lang weten en worden aan het lijntje gehouden. Onderzoek op onderzoek, landelijke politiek waar we op moeten wachten, af en toe eens een handhaving van een paar dagen, een camera die bij nader inzien (enkele inbraken tegenover de camera) niets ziet. Eens ingaan op onze klachten zit er niet in.

Nu zou er dan weer een onderzoek komen voor de locatie voor een derde coffeeshop ofschoon er al die jaren naartoe gezocht is door de gemeente naar een locatie voor de verplaatsing van de bestaande coffeeshops, vreemd.

Ondertussen zien wij de prijs van ons onroerend goed al jaren achteruitgaan mede ook door de verloedering en de onveilige leefomgeving. Ook zijn er enkele ondernemers vertrokken naar een andere veiligere locatie v.w. dit feit. Deze onveilige leefomgeving is geen gevoel maar een feit.

U begrijpt dat wij (Sky en Skunk Klankbordgroepen) blijven strijden voor onze leefomgevingen en wel met het recht van de bezorgde burgers van deze stad.

Met vriendelijke Groet,
Bewoners Skunk e.o.
Annette van de Borren
Dan Derks
Els Moehl-Broeren
Gonnie Stoot