

VOORSTEL AAN HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Beslissing op bezwaar Roermond City Swim 2020

Zaaknummer: 140733-2020

Datum: 23 februari 2021

Toelichting

Op 20 juli 2020 heeft stichting Roermond City Swim een subsidieverzoek ingediend voor het gelijknamige evenement dat op zaterdag 5 september 2020 gehouden zou worden. De stichting verzocht om toekenning van een eenmalig subsidiebedrag van € 25.000.

Op 29 oktober 2020 heeft uw college een besluit genomen voor toekenning van een eenmalig subsidiebedrag van € 10.000. Met name het verschil in zienswijze of het evenement regionaal of bovenregionaal beschouwd moest worden is aanleiding geweest om een lager subsidiebedrag toe te kennen dan was gevraagd.

Stichting City Swim ging bij haar aanvraag ervan uit dat het evenement een bovenregionaal karakter zou hebben, terwijl uw college bij de toekenning ervan is uitgegaan dat het evenement niet meer dan een regionaal karakter had.

Tegen dit primaire besluit heeft stichting Roermond City Swim op 8 december 2020 een bezwaarschrift ingediend dat op 9 december 2020 door de gemeente is ingeboekt. Het bezwaar richtte zich op een drietal gronden, namelijk:

1. Het evenement niet regionaal maar een bovenregionaal karakter had;
2. vertrouwensbeginsel; namelijk dat een bestuurder een toezegging zou hebben gedaan over de hoogte van een toe te kennen subsidiebedrag;
3. gelijkheidsbeginsel; namelijk dat aan een ander evenement wel een hoger subsidiebedrag is toegekend.

Op 9 februari 2021 heeft de externe Commissie behandeling bezwaarschriften een hoorzitting gehouden waarin zowel bezwaarmaker als verweerder aanwezig waren. Het verslag van deze hoorzitting is als bijlage I bij dit voorstel gevoegd.

Op 22 februari 2021 heeft de Commissie behandeling bezwaarschriften haar gemotiveerde advies schriftelijk uitgebracht. Dit advies treft u in bijlage II aan.

De Commissie behandeling bezwaarschriften stelt in haar advies het volgende:

1. De commissie stelt vast dat op grond van de beleidsregel voor de maximaal te verstrekken subsidie bepalend zijn de grootte, het bereik en de uitstraling – en daarmee het belang voor de gemeente – van het te organiseren evenement, leidende tot een indeling in vier categorieën. De beleidsregel bevat een opsomming van factoren die, gezien in onderlinge samenhang, bepalend zijn voor de categorie waartoe een evenement behoort. Onvermijdelijk is dat over de waardering van in aanmerking te nemen factoren verschil van inzicht kan bestaan. Waar het echter om gaat is, dat uw college binnen de beoordelingsruimte die de beleidsregel in zich draagt, blijkt geeft van een consistente gedragslijn en dat het genomen besluit wordt gedragen door een concludente motivering. Uw college heeft in de motivering van het bestreden besluit de RCS aangemerkt als een regionaal evenement “gelet op de aard en omvang van het evenement, het aantal deelnemers/bezoekers, de herkomst van de deelnemers, de met name lokale samenwerking en lokale/regionale promotie”. In het verweerschrift heeft uw college een en ander nader toegelicht. In dat kader is aangevoerd dat het evenement ook in 2019 is aangemerkt als een regionaal evenement. Verder is

aangegeven dat volgens de ingediende begroting bij de subsidieaanvraag 2020 is uitgegaan van 250 deelnemers, zijnde een fors aantal minder dan de editie 2019. Daarnaast is, zoals al aangegeven, in 2020 geen sprake geweest van (fysieke) bezoekers. In 2019 trok het evenement duizenden bezoekers. Met betrekking tot het bereik en uitstraling van het evenement heeft uw college in het verweerschrift uiteengezet dat en waarom de grote interesse voor de Elfstedenzwemtocht 2019 via het Facebookkanaal van Maarten van der Weijden (volgens bezwaarmaker: 4,5 miljoen unieke bezoekers) geen indicatie oplevert voor het bereik, via datzelfde kanaal, van de RCS. Het concept *city swim* is volgens uw college weliswaar uniek in de regio van Roermond, maar landelijk gezien is dit niet het geval. Daarbij is verwezen naar vergelijkbare evenementen elders in Nederland.

De commissie stelt vast dat het aanmerken van de RCS als regionaal evenement in overeenstemming is met de besluitvorming van uw college ten aanzien van de RCS 2019. Het is weliswaar juist dat de editie 2020 niet op één lijn kan worden gesteld met die van 2019, maar de commissie is van oordeel dat gezien de opzet in 2020 het niet voor de hand ligt het evenement gelet op grootte, aard en uitstraling hoger in te schalen. Ten overvloede valt te vermelden dat uit het bezwaarschrift blijkt dat het daadwerkelijk aantal deelnemers lager is uitgevallen dan geraamd (175) en dat het aantal personen dat via Facebook het evenement heeft gevolgd (enkele duizenden) niet van de orde van grootte is als het aantal personen dat met de Facebookstream Elfstedenzwemtocht 2019 werd bereikt.

Uw college heeft volgens de commissie een consistente gedragslijn aan de dag gelegd door de RCS als regionaal evenement aan te merken en heeft dit naar behoren gemotiveerd, mede in het licht van de vorm waarin het evenement in 2020 zijn beslag heeft gekregen.

2. Een beroep op het vertrouwensbeginsel niet kan slagen omdat er ontkend wordt dat er een toezegging is gedaan over de hoogte van de subsidie die aan bezwaarmaker zou worden verleend voor het organiseren van het evenement in 2020. Buiten discussie staat dat in april 2020 het al dan niet doorgaan van het evenement nog uiterst onzeker was en er nog geen inhoudelijke en financiële raming voorlag die onderwerp van gesprek was, laat staan een specifieke subsidieaanvraag. Onder die omstandigheid acht de commissie het naar objectieve maatstaven niet denkbaar dat vertegenwoordigers van bezwaarmaker uitspraken van de portefeuillehouder op dat moment hebben kunnen opvatten als een concrete en onomwonden toezegging. Dit geldt temeer nu bezwaarmaker gezien de praktijk in eerdere jaren ervan doordrongen moet zijn, en volgens het bezwaarschrift ook is, dat het nemen van een besluit over subsidieverlening uiteindelijk aan uw college is voorbehouden. De portefeuillehouder heeft, zo staat vast, op 2 september 2020 geen uitspraken gedaan over de hoogte van een subsidie. Uw college ontkent dat is gezegd dat zaken goed zouden komen. Zelfs als uitspraken van enigszins vergelijkbare strekking zouden zijn gedaan, dan gelden deze naar het oordeel van de commissie niet als dusdanig voldoende concreet dat daarmee een bepaald subsidiebedrag in het vooruitzicht is gesteld. De commissie neemt daarbij tevens in aanmerking dat ter zitting is komen vast te staan dat ten tijde van het crisisoverleg nog geen volledig inzicht was in de hoogte van het tekort. De commissie kan zich in dit kader overigens voorstellen dat de portefeuillehouder, gezien in de context van het onderwerp van het crisisoverleg (mogelijke bestuurdersaansprakelijkheid) een mogelijk alternatief heeft willen aandragen voor het geval bezwaarmaker niet meer aan al haar verplichtingen zou kunnen voldoen. Dat mogelijk alternatief zou dan gelegen zijn in een beroep op het coronafonds en niet het bijpassen van een exploitatietekort via de subsidiebeleidsregel. Dit vindt steun in het feit dat, zoals door uw college onweersproken is vermeld, na het toevallige gesprek in het ondernemershuis nog een onderhoud heeft plaatsgevonden in het stadhuis, waarbij de portefeuillehouder ambtelijk is bijgestaan, en waarin is besproken hoe het subsidiestelsel is

opgebouwd. Ook past dit bij het gestelde in het bezwaarschrift dat is besproken dat het huidige subsidiekader niet is toegesneden op de organisatie van een evenement met 'virtueel' publiek.

3. Het gelijkheidsbeginsel verlangt dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. Het ligt op de weg van degene die zich op het gelijkheidsbeginsel beroept om concrete gevallen te noemen waarin het bestuursorgaan naar zijn mening anders heeft gehandeld dan in het zijne, en voorts tot op zekere hoogte te onderbouwen waarom die gevallen zijns inziens op relevante punten zodanig overeenkomen met het zijne dat sprake is van schending van het gelijkheidsbeginsel.

De commissie is met uw college van oordeel dat de aard en betekenis van de Nationale Indiëherdenking in het park Hattem dusdanig afwijkt van een evenement als de RCS dat een vergelijking in redelijkheid niet mogelijk is. Bovendien gaat bezwaarmaker bij deze bezwaargrond uit van de onjuiste veronderstelling dat uw college de RCS in het bestreden besluit anders heeft geclassificeerd dan in het kader van de subsidie voor het evenement in 2019. Zoals hierboven reeds aangegeven is de RCS in beide gevallen aangemerkt als een regionaal evenement. Van een andere, ongunstigere behandeling van bezwaarmaker dan de Stichting Nationaal Indiëmonument 1945-1962 is dus geen sprake. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel kan dan ook niet slagen.

De Commissie behandeling bezwaarschriften adviseert:

1. het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren
2. de bezwaren ongegrond te verklaren
3. het bestreden besluit te handhaven.

Uw college wordt voorgesteld het advies van de Commissie behandeling bezwaarschriften over te nemen.

Beroep

Stichting Roermond City Swim heeft de mogelijkheid om een tegen het besluit op bezwaar in beroep te gaan.

Bijlagen:

1. Verslag Commissie behandeling bezwaarschriften;
2. Advies commissie behandeling bezwaarschriften;
3. Beslissing op bezwaar.