



VOORSTEL AAN HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Procesbesluit vertegenwoordiging in hoger beroep inzake faillissement Klomp Groepsvervoer BV

Zaaknummer: 6251-2024

Datum: 10 januari 2024

Inleiding

In de periode 2014-2016 zijn er problemen geweest met de uitvoering van het leerlingenvervoer door Klomp. Er waren destijds veel klachten van ouders over niet of te laat rijden. In okt. 2014 hebben de vier betrokken gemeentes (Roerdalen, Echt-Susteren en Roermond en Leudal) Klomp ingebreke gesteld. Daarna ging de uitvoering van het vervoer beter, waarna in het schooljaar 2015-2016 er weer problemen ontstonden. Na het vervallen van de TX keur, keurmerk voor kwaliteit van het vervoer en eis in de overeenkomst, is het contract met Klomp ontbonden. Klomp is failliet gegaan op 26 april 2016.

Het overnemen van het leerlingenvervoer door een andere vervoerder bracht meerkosten met zich mee. De meerkosten zijn verhaald bij de curator van Klomp, waarbij beroep is gedaan op verrekening met de openstaande facturen. Dit heeft geleid tot een claim van in totaal € 94.000 op de vier gemeenten volgens de curator van Klomp. De vorderingen die de 4 gemeenten op Klomp hebben zijn echter vele malen hoger. Meulenkamp Advocaten, mevrouw mr. drs. M.G.G. van Nisselroij heeft de gemeente Roermond vanaf aanvang van de claim bijgestaan (zie zaaknummer 97003-2022 Voeren verweer zaak dagvaardiging faillissement Klomp). Inkoopcentrum Zuid doet de woordvoering namens de vier gemeenten met Meulenkamp Advocaten en is vanaf het begin betrokken bij deze zaak.

Inmiddels is er een vonnis van de Rechtbank Roermond van 17 mei 2023 waarin geoordeeld is dat het de door de curator gevorderde betaling van facturen, rente en buitengerechtelijke kosten niet toewijsbaar zijn aan de gemeenten. Tevens zijn de door de gemeente gevorderde boetes in gematigde vorm toegewezen. De advocaat van de curator is tegen deze beslissing in hoger beroep gegaan. Het gerechtshof ziet aanleiding om in deze zaak een mondelinge behandeling na aanbrengen te gelasten. Deze zitting is bedoeld om te bezien of er ruimte is om tot een minnelijke regeling te komen. De zitting vindt plaats op 16 januari 2024 bij het gerechtshof in 's Hertogenbosch. Mocht het niet tot een schikking komen, dan wordt de hoger beroepsprocedure op reguliere wijze hervat.

Voor de vertegenwoordiging in hoger beroep door Meulenkamp Advocaten is reeds op 12 juli 2022 (zaaknummer 97003-2022) een procesbesluit genomen. Door de advocaat is echter in een recent overleg aangegeven dat zij graag ook een inhoudelijk deskundige wil laten machtigen om, naast haar, gedurende het hoger beroep het woord te kunnen voeren. Gelet op de betrokkenheid in dit dossier ligt het voor de hand hiertoe de heer Schreijen van Inkoopcentrum Zuid aan te wijzen. Om verweer te

kunnen voeren in hoger beroep en de woordvoering (mede) te laten doen door de heer Schreijen in deze zaak dient nog een procesbesluit genomen te worden.

Voorstel

Aan het college wordt voorgesteld:

1. Bijgevoegd procesbesluit vast te stellen (bijlage 1)

Aan de burgemeester wordt voorgesteld:

1. Bijgevoegd procesbesluit vast te stellen (bijlage 1)

Argumenten

1.1 Inkoopcentrum Zuid heeft gemeenten gedurende het gehele proces vertegenwoordigd en is bekend met de belangen.

Voor het hoger beroep is het noodzakelijk om eenduidig en namens alle gemeenten door één inhoudelijk woordvoerder de belangen van de gemeenten te laten behartigen. De heer Schreijen van Inkoopcentrum Zuid is vanaf de start van deze zaak betrokken en heeft kennis van de procedure en de belangen van de gemeenten om het woord namens de gemeente te voeren.

1.2 Twee beslispunten vanwege verschillende bevoegdheden

Het college wordt in dit voorstel specifiek gevraagd om een besluit te nemen over het voeren van het verweer in hoger beroep. Dit behoort tot de bevoegdheid van uw college. De burgemeester heeft daarentegen de bevoegdheid tot het aanwijzen van een persoon voor het daadwerkelijk vertegenwoordigen van de gemeente in en buiten rechte.

Kanttekeningen en risico's

1.1 Kanttekeningen zorgen voor de juiste balans

Het hoger beroep kan negatief uitpakken voor de gemeenten. In het meest ongunstige geval kan dit leiden tot het uitbetalen van de gestelde claim van € 94.000,00 voor de vier gemeenten (voor Roermond specifiek ongeveer € 94.000,00 gedeeld door 4: € 23.500,00) inclusief de advocaatkosten. Volgens de advocaat van Meulenkamp zijn de argumenten van de advocaat van de curator 'weinig steekhoudend' waardoor de hiervoor geschetste situatie onwaarschijnlijk lijkt.

Historisch overzicht

- 1501-2016 Collegebesluit 020216/701 perceel 6 - 7 leerlingenvervoer Klomp Groepsvervoer en tijdelijke noodoplossing
- 1501-2016 Collegebesluit 310520 16/2.2.19 verhaal schade bij Klomp groepsvervoer i.v.m. leerlingenvervoer perceel 6 en 7
- 97003-2022 Voeren verweer zaak dagvaarding faillissement Klomp

Financiële gevolgen

Zoals beschreven in de kanttekeningen en risico's zou het een financieel gevolg kunnen zijn dat de procedure negatief uitpakt en gemeente Roermond haar deel van de vordering dient te voldoen inclusief de advocaatkosten. Dit kan leiden tot een lichte overschrijding van max 5% (= € 32.250) van het totaalbudget leerlingenvervoer. Indien nodig (afhankelijk van totaaloverschrijding product) kan dit nog in een van de komende tussenrapportages aan de gemeenteraad worden gemeld.

Communicatie en participatie

Aan Meulenkamp Advocaten wordt doorgegeven dat zij namens de gemeente Roermond alle noodzakelijke processuele handelingen kunnen blijven verrichten in deze procedure volgens eerder genomen procesbesluit.

Aan Inkoopcentrum Zuid wordt mede gedeeld dat zij namens de gemeente Roermond de woordvoering mag doen in deze procedure.

Uitvoering en evaluatie

Met Meulenkamp Advocaten, Inkoopcentrum Zuid en de andere drie gemeenten zullen processtappen worden afgestemd en wordt het proces vervolgd.

Advies bedrijfsvoering (Communicatie, Financiën, HR, I&S, Juridisch)

Bedrijfsvoering (juridisch en financieel) stemt in met het voorstel. Financieel heeft het voorstel voor machtiging vertegenwoordiging geen direct financieel gevolg. De uitspraak in deze zaak kan daarentegen wel financiële gevolgen hebben, zowel positief als negatief. Voor een eventueel negatief financieel gevolg is een risico opgenomen.

Mocht er uit de mondelinge behandeling na aanbrengen een schikkingsvoorstel voortkomen, dan is met de gemachtigden afgestemd dat zij dit doen onder voorbehoud van besluitvorming door de gemeenten.

Publicatiedatum voorstel

- Regulier