



VOORSTEL AAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Beslissing op bezwaar tegen het besluit "Afwijzen verzoek om herziening van bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond'" en aanverwante (concept-)besluiten

Zaaknummer: 115402-2021

Datum: 18 januari 2022

Inleiding

Op 8 juli 2021 heeft de gemeenteraad besloten om het verzoek van de heer J.B. van de Berg (hierna: bezwaarde), woonachtig aan de Schuitenbergh 77 te Roermond, betreffende het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan c.q. herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond' voor de woontoren aan de Schuitenbergh te Roermond, teneinde nadere criteria op te nemen voor de bewoners van de woontoren, en een bijbehorende nieuwe overweging te maken ten aanzien van het woon- en leefklimaat in de woontoren, af te wijzen.

Het verzoek is afgewezen omdat:

- Het juridisch niet mogelijk is om het verzoek in te willigen.
- Met het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan al een dergelijke afweging is gemaakt, en
- Herziening van of het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan geen oplossing biedt voor het onderliggende probleem van bezwaarde (vermeende overlast van zijn bovenbuurman).

Ook heeft de gemeenteraad op 8 juli 2021 besloten om mandaat te verlenen aan het college van burgemeester en wethouders om besluiten tot afwijzing van een aanvraag tot vaststelling van een bestemmingsplan te nemen.

Tegen deze besluiten is door bezwaarde bij brief van 16 augustus 2021 bezwaar gemaakt (aangevuld bij brief van 5 september 2021) en heeft hij verzocht om nadere regels in het bestemmingsplan op te nemen. Hierbij wordt naast het bovengenoemde besluit tot afwijzing van zijn verzoek ook bezwaar gemaakt tegen het mandaatbesluit van 8 juli 2021, het concept-mandaatbesluit, het concept-raadsbesluit en het advies van de Commissie Ruimte van 23 juni 2021.

Op 6 december 2021 heeft de Commissie behandeling bezwaarschriften (hierna: de commissie) advies uitgebracht over de door bezwaarde ingediende bezwaargronden. De commissie adviseert om de bezwaren ten aanzien van de afwijzing van zijn verzoek tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan c.q. herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond' voor de woontoren aan de Schuitenbergh ongegrond te verklaren. Het verzoek van bezwaarde honoreren zou leiden tot een niet-ruimtelijk relevant onderscheid, hetgeen in strijd is met artikel 3.1 Wro. Voorts merkt de commissie op dat niet is gebleken van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van bezwaarde.

De commissie adviseert tevens om de bezwaren tegen het mandaatbesluit en de bovengenoemde concept-besluiten niet ontvankelijk te verklaren, omdat tegen deze besluiten geen bezwaar- en beroepsmogelijkheden openstaan.

U wordt voorgesteld:

1. Het bezwaarschrift van 16 augustus 2021 van de heer J.B. van de Berg, voor zover het is gericht tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan, ontvankelijk maar ongegrond te verklaren;
2. Het bezwaar voor zover het is gericht tegen het mandateringsbesluit, de beide conceptbesluiten en het advies van de Commissie Ruimte niet-ontvankelijk te verklaren;
3. Het bestreden besluit als bedoeld onder punt 1 in stand te laten;
4. Het verzoek om een proceskostenvergoeding af te wijzen;
5. Het nemen van beslissingen op bezwaar betreffende afwijzende besluiten op verzoeken om herziening van bestemmingsplannen, in het verlengde van de mandatering van 8 juli 2021, te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Aanleiding

Bezwaarde kan zich niet verenigen met het besluit van de gemeenteraad van 8 juli 2021 inhoudende de afwijzing van het verzoek van bezwaarde tot het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan c.q. herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond' voor de woontoren aan de Schuitenbergh te Roermond. Bezwaarde heeft een bezwaarschrift ingediend waarbij hij niet alleen bezwaar maakt tegen het genoemde besluit, maar ook tegen het mandaatbesluit van 8 juli 2021, het concept-mandaatbesluit, het concept-raadsbesluit en het advies van de Commissie Ruimte van 23 juni 2021. Het bezwaarschrift is, zoals gebruikelijk, doorgestuurd naar de commissie. De commissieleden zijn niet betrekking geweest bij het besluit in primo en kunnen daardoor met een neutrale blik advies uitbrengen over de ingediende bezwaargronden.

Advies Commissie behandeling bezwaarschriften

Het bezwaarschrift is ter advisering voorgelegd aan de onafhankelijke Commissie behandeling bezwaarschriften (hierna: de commissie). De commissie heeft op 6 december 2021 advies uitgebracht en overweegt het volgende:

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. De commissie heeft allereerst beoordeeld of het bezwaarschrift ontvankelijk is. Daartoe wordt bekeken of bezwaarde als belanghebbende gekwalificeerd kan worden. Zijn belang dient dan rechtsreeks bij het besluit te zijn betrokken. De commissie overweegt dat wordt voldaan aan de voorwaarden om als belanghebbende te kunnen worden aangemerkt. Bezwaarde is daarom ontvankelijk.

Nu het bezwaar ontvankelijk is kunnen de bezwaargronden worden beoordeeld. Het gaat daarbij om de bezwaren tegen:

- Het besluit tot afwijzing van 8 juli 2021 van het verzoek van bezwaarde.
- Het concept-raadsbesluit.
- Het advies van de Commissie Ruimte van 23 juni 2021.
- Het besluit tot mandaatverlening aan het College van B&W in soortgelijke zaken.
- Het concept-mandaatbesluit.

Ook vindt bezwaarde dat de gemeenteraad en het college partijdig zouden zijn.

Overwegingen over de totstandkoming

De commissie geeft in haar advies aan dat bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan de raad bestemmingen dient aan te wijzen en regels dient te geven die de raad uit het oogpunt van een

goede ruimtelijke ordening nodig acht (artikel 3.1 Wro). De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. Bij de vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan heeft de raad de aanwezigheid van reguliere woningen op het adres Schuitenberg 87 te Roermond passend geacht.

De inhoudelijke afwegingen terzake de goede ruimtelijke ordening en het woon- en leefklimaat zijn in het kader van de besluitvorming op de aanvraag voor het herzien van het vigerende bestemmingsplan wederom gemaakt. Volgens vaste rechtspraak is het niet mogelijk om in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning voorwaarden op te nemen over de doelgroep die een woning mag gebruiken (zie ECLI:NL:RVS:2016:704). Dit zou leiden tot een niet-ruimtelijk relevant onderscheid, hetgeen in strijd is met artikel 3.1 Wro. Naar het oordeel van de commissie kan alleen al om deze reden het verzoek tot wijzigen van het bestemmingsplan niet gehonoreerd worden. Voorts merkt de commissie op dat niet is gebleken van een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat als gevolg van andere woningen in zijn omgeving. Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Anders dan bezwaarmaker stelt, is de commissie van oordeel dat bezwaarmaker geen feiten of omstandigheden heeft aangevoerd die de commissie tot een ander oordeel doet komen.

Overwegingen over de mandatering

Artikel 8:3 lid 1 van de Awb bepaalt dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel (een besluit van algemene strekking). Dit betekent dat er tegen de genoemde mandaatverlening geen beroep kan worden ingesteld. Volgens artikel 8:3 lid 1 Awb gelezen in samenhang met artikel 7:1 Awb staat er geen bezwaar open tegen een besluit van algemene strekking. Dit betekent dat tegen de door bezwaarmaker bedoelde mandaatverlening geen bezwaar kan worden gemaakt. De commissie volgt hierin dan ook het oordeel van de raad dat deze grond van bezwaar niet-ontvankelijk is.

Overwegingen over het bezwaar tegen de concept-besluiten

De commissie overweegt dat een concept-besluit geen besluit is in de zin van de Awb, omdat het geen schriftelijke beslissing inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling is als genoemd in artikel 1:3 lid 1 van de Awb. Een concept-besluit kan nog wijzigen omdat het bestuursorgaan het besluit nog niet heeft genomen. Dit maakt dat er nog geen sprake is van een besluit in de zin van de Awb. Artikel 8:1 Awb in samenhang met artikel 7:1 van de Awb bepaalt dat er geen rechtsmiddelen tegen een concept-besluit kunnen worden aangewend. De commissie acht het bezwaar op dit onderdeel niet-ontvankelijk.

Overwegingen over het bezwaar tegen het advies van de Commissie Ruimte

De commissie volgt voorts het oordeel van de raad dat een advies niet is gericht op een publiekrechtelijke rechtshandeling en dat de Commissie Ruimte geen bestuursorgaan is als in artikel 1:1 van de Awb. Dit maakt dat een advies van de Commissie Ruimte geen besluit is in de zin van de Awb. Artikel 8:1 in samenhang met artikel 7:1 van de Awb bepaalt dat er geen rechtsmiddelen kunnen worden aangewend tegen het advies van de Commissie Ruimte. Dit onderdeel van bezwaar acht de commissie niet-ontvankelijk.

Vermeende partijdigheid

In zoverre bezwaarmaker met zijn opmerking over de partijdigheid bedoelt te stellen dat er sprake is van vooringenomenheid als bedoeld in artikel 2:4 van de Awb merkt de commissie op dat haar niet is

gebleken dat respectievelijk de raad en het college zich niet op objectieve en onpartijdige wijze van haar taken heeft gekweten.

Advies

Gelet op het vorenstaande adviseert de commissie:

1. Het bezwaarschrift voor zover het is gericht tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan ontvankelijk maar ongegrond te verklaren.
2. Het bezwaar voor zover het is gericht tegen het mandateringsbesluit, de beide conceptbesluiten en het advies van de Commissie Ruimte niet-ontvankelijk te verklaren.
3. Het bestreden besluit als bedoeld onder punt 1 in stand te laten.

Argumenten

Overnemen advies commissie

Het advies van de commissie is duidelijk, helder en zorgvuldig. Voorgesteld wordt om het advies van de commissie over te nemen. Het advies is als bijlage bij dit besluit gevoegd en daar wordt naar verwezen. In het advies wordt verwezen naar het verweerschrift dat in deze zaak is gediend en daarom maakt het verweerschrift ook deel uit van het advies.

Met het advies onder punt 2 wordt bedoeld dat de bezwaren tegen de overige (concept-)besluiten niet-ontvankelijk verklaard kunnen worden, er ten aanzien van deze overige (concept-)besluiten niets verandert. Met het advies onder punt 3 wordt bedoeld om het besluit tot afwijzing van het verzoek van bezwaarde tot herziening c.q. vaststellen betreffende het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan c.q. herziening van het bestemmingsplan 'Binnenstad Roermond' voor de woontoren aan de Schuitenbergh te Roermond in stand te laten.

Overige inhoud bezwaarschrift

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat bezwaarde in zijn bezwaar- en beroepschriften, welke zeer omvangrijk zijn, vaak diverse procedures en verzoeken door elkaar gooit. Ook in de brief van 16 augustus 2021 is dat het geval: er wordt niet alleen bezwaar gemaakt tegen de bovengenoemde (concept-) besluiten, maar er worden ook wrakingsverzoeken gedaan en verzoeken om schadevergoeding ingediend. Op de wrakingsverzoeken en de verzoeken om schadevergoeding is een separaat besluit genomen, omdat dat buiten het beoordelingskader van deze bezwaarzaak valt (het betreft nieuwe verzoeken waarop eerst een besluit in primo genomen moet worden). Voor zover bezwaarde bedoelt met de schadevergoedingsverzoeken om een proceskostenvergoeding in deze zaak toegewezen te krijgen, moet wel een besluit worden genomen.

Ten aanzien van de gevraagde vergoeding van proceskosten wordt vastgesteld dat ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb bezwaarde niet voor een vergoeding in aanmerking komt, omdat het besluit tot afwijzing van het verzoek van bezwaarde in stand kan blijven (en het bezwaar ten aanzien van de overige (concept-)besluiten niet-ontvankelijk is) en geen professionele rechtshulpverlener door bezwaarde is ingeschakeld. Er wordt daarom voorgesteld om het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het nemen van beslissingen op bezwaar tegen gemandateerde afwijzingsbesluiten ook mandateren aan het college van burgemeester en wethouders.

Het vaststellen, en daarmee beslissen over het al dan niet herzien van een bestemmingsplan en het weigeren om een bestemmingsplan vast te stellen, is een bevoegdheid van de raad. Op 8 juli 2021 heeft de gemeenteraad besloten om het nemen van afwijzende besluiten op verzoeken om herziening van bestemmingsplannen te mandateren aan het college van burgemeester en wethouders (hierna:

het college). Dit omdat de relatief korte beslissingstermijn, gelet op de raadskalender, in de meeste gevallen niet haalbaar is voor de raad.

Voorgesteld wordt om ook het nemen van beslissingen op bezwaar betreffende afwijzende besluiten op verzoeken om herziening van bestemmingsplannen, te mandateren aan het college. Ook het nemen van beslissingen op bezwaar is gebonden aan vaste termijnen en ook hier geldt dat gelet op de raadskalender, het in de meeste gevallen niet haalbaar is voor de raad om binnen deze beslistermijn een besluit te nemen. Hierdoor bestaat het risico dat er dwangsommen worden verbeurd. Daarbij is het logisch dat het bestuursorgaan wat het besluit in primo neemt, ook beslist over bezwaren tegen het genomen besluit.

Financiële gevolgen

Bij niet tijdig beslissen heeft een bezwaarde de mogelijkheid een ingebrekestelling in te dienen. Het bestuursorgaan krijgt dan nog twee weken respijt en indien er daarna nog geen beslissing (op bezwaar) is genomen wordt een dwangsom verbeurd van € 23 per dag voor de eerste 2 weken, € 35 per dag voor de volgende 2 weken en € 45 per dag voor de overige dagen. Hierbij geldt een maximum te beuren dwangsom van € 1.445,-.

Communicatie

De beslissing op bezwaar wordt toegezonden aan verzoeker en gedurende zes weken kan verzoeker beroep instellen bij Rechtbank Limburg.

Uitvoering en evaluatie

Niet van toepassing

Bij deze beslissing op bezwaar behoort het advies van de Commissie behandeling bezwaarschriften. Deze wordt als bijlage bij de beslissing op bezwaar gevoegd.

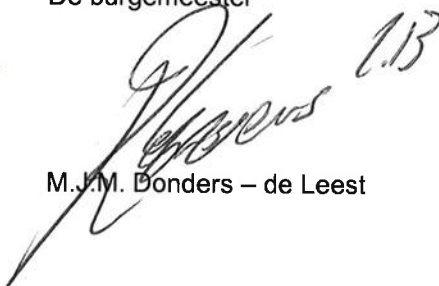
Burgemeester en wethouders van Roermond,

De secretaris

De burgemeester



drs. J.W.A. Kradolfer (a.i.)



M.J.M. Donders – de Leest

Ter inzage

Bijlage 1: Advies van de Commissie behandeling bezwaarschriften.

Bijlage 2: Concept raadsbesluit.