

Kapellerpoort 1
6041 HZ Roermond
T (0475) 386 410
E info@nmflimburg.nl
I www.nmflimburg.nl

Triodos bank
IBAN NL 88 TRIO 0212336207
BIC TRIONL2U
KvK 41076356
BTW 0030.42.753.B01

Gemeenteraad van de gemeente Roermond
postbus 900
6040 AX Roermond

Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 16.12.2021

Gemeente Roermond	
Gest.:	Afd.:
Gezien dir.:	
NR.:	
Datum 23 NOV 2021	
Behand. ambtenaar:	
Kopie aan:	
Opmerking: 246	

Roermond: 22 november 2021

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Melickerveld 2022

Van: [REDACTED]

Kenmerk: 21.62 / GL / 292.14.9.35

Bijlage(n):

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Natuur- en Milieufederatie Limburg (NMFL) dient hierbij samen met de Milieugroep Roermond, de Milieu- en Heemkunde Vereniging Swalmen en de Zoogdierenwerkgroep van IVN Roermond e.o. een zienswijze in op het Ontwerpbestemmingsplan Melickerveld 2022. De NMFL en deze andere organisaties (vanaf hier NMFL e.a. genoemd) zijn van mening dat er geen noodzaak is voor een grote woonwijk op deze locatie. Wij lichten onze bezwaren hieronder nader toe.

Fouten in de stikstofberekening

Duitse Natura 2000-gebieden zijn niet meegenomen in de berekeningen

De uitgevoerde berekeningen zijn beperkt tot de Natura 2000-gebieden Roerdal, Leudal, Meinweg en Swalmdal. In de directe omgeving van het plangebied – op minder dan 5 km - bevinden zich echter ook Duitse Natura 2000-gebieden, zie de kaart op de volgende bladzijde. Deze zijn onterecht niet meegenomen in de stikstofberekeningen.

Het grasland wordt niet alleen volledig gemaaid, maar ook beweid.

In de berekeningen wordt er vanuit gegaan dat het grasland volledig gemaaid wordt. Er is echter ook grasland dat beweid wordt, zie onderstaand kaartje. Het gele gebied wordt twee maal per jaar gemaaid; de rode gebieden worden beweid. Voor beweiding is de norm 250 kg N/ha in plaats van de 320 kg N/ha die gebruikt is.



Ligging van het plangebied (rode stip) ten opzichte van Duitse Natura 2000-gebieden.

Er wordt aangegeven dat 1800 stuks zwaar bouwverkeer zijn gebaseerd op soortgelijke recente projecten; wij zouden graag een specificatie zien - zoals wij ook in andere berekeningen hebben gezien - hoe tot een totaal aantal verkeersbewegingen is gekomen voor zwaar bouwverkeer.

Er wordt gesteld dat de verkeersbewegingen die met de woonwijk worden gegenereerd, al heel snel opgaan in het overige verkeer. Volgens de Aeries handleiding moet je het extra verkeer meenemen als de verkeersaantallen op andere wegen met meer dan 1% worden verhoogd. Volgens tabel 3 uit de Mobiliteitstoets (zie volgende bladzijde), vindt er op omringende wegen een behoorlijke toename plaats (ruim meer dan 1%).

Hieronder een overzicht van de verkeersintensiteiten op een aantal relevante wegen in de toekomstige situatie vóór en ná voltooiing van de Melickerveld in 2032 met verwijzing naar de wegvaknummering zoals opgenomen in afbeelding 2.

nr		2032 (excl. plan)	2032 (incl. plan)	Toe/afname
1a	Heinsbergerweg tussen de Laan v. Schöndeln en toekomstige aansluiting Melickerveld	6.543	7.695	+ 1.152
1b	Heinsbergerweg tussen toekomstige aansluiting Melickerveld en N293	6.543	7.172	+ 629
3	Ratommerweg tussen Eindstraat en Dirksbergerweg	438	1.440	+1.002
8	Eindstraat tussen Oude Keulsebaan en Ratommerweg	438	2.012	+ 1.574
9	Morgenstraat	432	1.236	+ 804
10a	Poortereind tussen Keulsebaan en Morgenstraat	4.028	4.201	+173
10b	Poortereind tussen Schepelstraat en Morgenstraat	4.457	5.418	+ 961

Tabel 3: verkeersintensiteiten toekomstige situatie

Is bij het berekenen van de verkeersintensiteiten ook rekening gehouden met het feit dat er steeds meer pakketten worden thuisbezorgd en hierdoor veel pakketdiensten op de wegen rondrijden?

In de berekeningen wordt onterecht uitgegaan van 364 kg uitstoot van NOx per jaar:

Er wordt op basis van verschillende recente woningbouwprojecten op zandgrond uitgegaan van een gemiddelde emissie van 1,82 kg NOx per gebouwde woning. Uitgaande van de bouw van 200 woningen maximaal per jaar, betekent dit een emissie van 364 kg NOx/jaar. Wij komen echter tot een andere uitstoot van NOx:

In onderstaande tabel staat de in Aerius gehanteerde uitstoot per woning voor vijf woningtypes:

Woning type	Uitstoot Kg NO _x per woning
Appartement	1.1
Tussen woning	1.6
Hoek woning	1.8
Twee onder een kap	2.2
Vrijstaand	3.0

Ervan uitgaande dat alle woningen vrijstaand zijn (zoals bij de verkeersaannname ook gebruikt is) geeft dat 200 maal 3 = 600 kg NOx. Ver onder dit getal namelijk al bij 425 kg NOx, blijkt er al een toename te zijn in stikstofdepositie in een Natura 2000-gebied.

Worden de stikstofrechten ook uit de markt gehaald?

Als deze stikstofrechten namelijk niet uit de markt gehaald worden, dan is er geen sprake van afname in stikstofdepositie, omdat in de nabijheid de stikstofemissie dan door zou kunnen gaan.

Geen rekening gehouden met alle vormen van stikstofuitstoot en cumulatieve effecten

Er wordt enkel een berekening gemaakt van de huidige emissie van stikstof minus de te verwachten emissie van de woonwijk; in de natuurwetgeving gaat het om het uitsluiten van negatieve effecten op Natura 2000-gebieden voortkomend uit verandering in de immissie van verschillende stoffen.

Het plangebied grenst aan een industriegebied met één van de grootste stikstof en CO₂ emissiebronnen van Nederland. De infrastructuur A73, N280 en N293 geven hier meer bijdrage aan lokale emissie op Natura 2000-gebieden in de omgeving dan aan de achtergrondconcentratie. Datzelfde geldt voor bronnen ter plaatse zoals het crematorium.

Ontbreken Voortoets, effectenonderzoek en MER

Volgens Econsultancy wordt met betrekking tot Natura 2000-gebied Roerdal vanwege de afstand tot de onderzoekslocatie in combinatie met de aard van de plannen een Voortoets noodzakelijk geacht. Een ecologische Voortoets houdt in dat er een specifieke onderbouwing wordt gegeven waarom de stikstoftoename geen significant negatief effect heeft op Natura 2000-gebieden. Deze onderbouwing ontbreekt. Daarnaast adviseert Econsultancy vanwege de afstand tot het Natuurnetwerk Nederland, om te overleggen met de provincie Limburg of een effectenonderzoek noodzakelijk wordt geacht. Wij zouden graag een onderbouwing willen zien waarom een effectenonderzoek niet noodzakelijk wordt geacht. Ten slotte zouden wij graag een onderbouwing willen zien waarom hier kon worden volstaan met een (vormvrije) m.e.r. beoordeling. De informatie die hierover nu gegeven wordt is onvoldoende.

Negatieve effecten op dassen

Dassenonderzoek Econsultancy is niet volledig en ontheffing Wnb voor de das is niet meer geldig

In 2018 is er een ontheffing op de Wet Natuurbescherming (Wnb) afgegeven voor de das. De NMFL e.a. vragen zich af of deze ontheffing nog wel geldig is, aangezien zowel de situatie m.b.t. dassen in het plangebied is gewijzigd (meer dassenactiviteit) als de woningbouwplannen. Econsultancy heeft in het plangebied onderzoek gedaan naar dassen, maar heeft hierbij niet alle burchten en wissels in kaart gebracht. De Zoogdierenwerkgroep Roermond geeft hierover het volgende aan:

- Een actieve pijp in fase 1 van het plan, in het bosje langs de Heinsbergerweg, is niet onderzocht door Econsultancy.
- Over de uitreedvoorzieningen langs de Oosttangente Zuid (N293) lopen wissels, die passeerbaar lijken voor dassen.
- De nieuwe pijpen of burcht, tussen de N293 en Melick, aan de rand van een bosje zijn/is niet meegenomen terwijl die dichterbij liggen/licht dan de grote burcht aan de rand van de Breidberg.
- De grote burcht bij de Laan van Schöndeln is niet meegenomen in het onderzoek. Vanuit deze burcht steken dassen zeker de Heinsbergerweg over, want daar zijn al slachtoffers gevallen.
- Er ligt ook nog een pijp op het terrein van de school.
- Op het terrein van verpleegtehuis Camillus liggen ook nog 6 pijpen, maar deze liggen wel wat verder van het Melickerveld.
- Dichterbij ligt een pijp met veel putjes eromheen (RD 199047-353316) en nog een vluchtpijp in het bosje aan de Heinsbergerweg (RD 198395-353240).

Daarbij komt dat de ontheffing is gebaseerd op onderzoek van Sweco en volgens de NMFL e.a. gaat Sweco in hun rapport uit van verkeerde veronderstellingen. Sweco geeft o.a. dat de paardenwei géén foerageergebied is voor de das, omdat deze er niet in zou kunnen. De Zoogdierenwerkgroep Roermond geeft aan dat dassen wél toegang tot de paardenwei hebben. Daarnaast zijn de bosjes in het plangebied volgens Sweco secundair foerageergebied (moet zijn primair foerageergebied). Sweco gaat verder uit van een tijdelijke verstoring van de burcht in de graft, maar de dassen in deze burcht zullen hier wegtrekken aangezien de burcht tussen 2 woonwijken in komt te liggen met alle onrust van dien én verlies van foerageergebied. Volgens Sweco moet er 10,88 ha worden gecompenseerd (maar dat is meer aangezien Sweco de paardenwei en de bosjes niet goed meerekenen). Sweco stelt dat 3,7 ha daarvan kan worden gecompenseerd in de Groene Vallei. Dat gebied is echter compleet ongeschikt als compensatiegebied; hier zouden hoogstens wat hagen kunnen worden aangelegd (en daarmee haal je de 3,7 ha bij lange na niet). Volgens Sweco is er 4,2 ha aan de overzijde van de N293 in handen van de initiatiefnemer, maar waar moet dan de overige compensatie plaatsvinden?

Compensatiemaatregelen voor de das zijn onvoldoende

Ten eerste is het te compenseren areaal te klein: er gaat namelijk 24,7 ha foerageergebied verloren: 4,37 hectare primair foerageergebied (grasland en bos) en 20,33 hectare secundair foerageergebied (akker). Dit dient volgens het Kennisdocument Das met respectievelijk 120% (primair) en 50% (secundair) te worden gecompenseerd met de aanleg van primair foerageergebied. In totaal dus $4,37 \times 1,2 + 20,33 \times 0,5 = 15,41$ hectare. Zie ook de kaart hieronder.



Geel vlak = akker

Groen vlak = grasland

Donkergroen vlak = bos/graft (de graft blijft in het plangebied behouden)

Paars vlak = bemachtigd compensatiegebied

Rode bol = bewoonde (hoofd)burcht

Gele bol = bijburcht

Geel vierkant met cijfer = dassenslachtoffer met jaartal

Rode lijn = plangebied

Gele lijn = dassenraster

Dikke rode lijn = faunapassage onder weg

In tegenstelling tot wat de geconsulteerde ecologische adviesbureaus beweren, zal de Groene Vallei geen primair foerageergebied voor de das worden: hier spelen straks kinderen en laten mensen hun hond uit. Dassen zijn gebaat bij kleinschalig bemest/beweid kort gehouden grasland (primair foerageergebied) in een rustig gebied (niet midden in een woonwijk). Doordat er nauwelijks primair foerageergebied binnen het plangebied kan worden aangelegd, moet er aan de zuidzijde van de N293 voldoende compensatiegrond worden aangekocht. Tot nu toe is hier slechts 3,92 hectare grond beschikbaar.

Er moeten verbindingzones worden aangelegd

Het is van belang dat er verbindingzones binnen het plangebied worden aangebracht tussen enerzijds de burchten in het bosgebied aan de Ratommerweg en die in het Roerdal (oost-west verbinding) en anderzijds tussen de burchten in het bosgebied aan de Ratommerweg en het compensatiegebied aan de zuidzijde van de N293 (noord-zuid verbinding). Daar waar deze verbindingzones de wegen kruisen, dienen faunapassages te worden aangebracht.

De N293 dient aan beide zijden te worden uitgerasterd

Langs de N293 staat alleen aan de zuidzijde een dassenraster. Het aanleggen van een raster aan de andere zijde van deze weg inclusief de hierboven genoemde faunapassages, dient onderdeel uit te maken van het compensatieplan.

Negatieve effecten op torenvalk, rugstreeppad en Spaanse vlag

Torenvalk

Het nest van de torenvalk is jaarrond beschermd volgens de 'Beleidsregels passieve soortenbescherming en beleidsregels houtopstanden' van de provincie Limburg. In het plangebied bevindt zich een torenvalkennestkast waarin vanaf 2016 jaarlijks een torenvalk broedt. Volgens de beleidsregels moet er rond het nest voldoende foerageergebied blijven. De NMFL e.a. willen graag weten hoe het foerageergebied dat met de komst van de woonwijk verloren gaat, zal worden gecompenseerd.

rugstreeppad

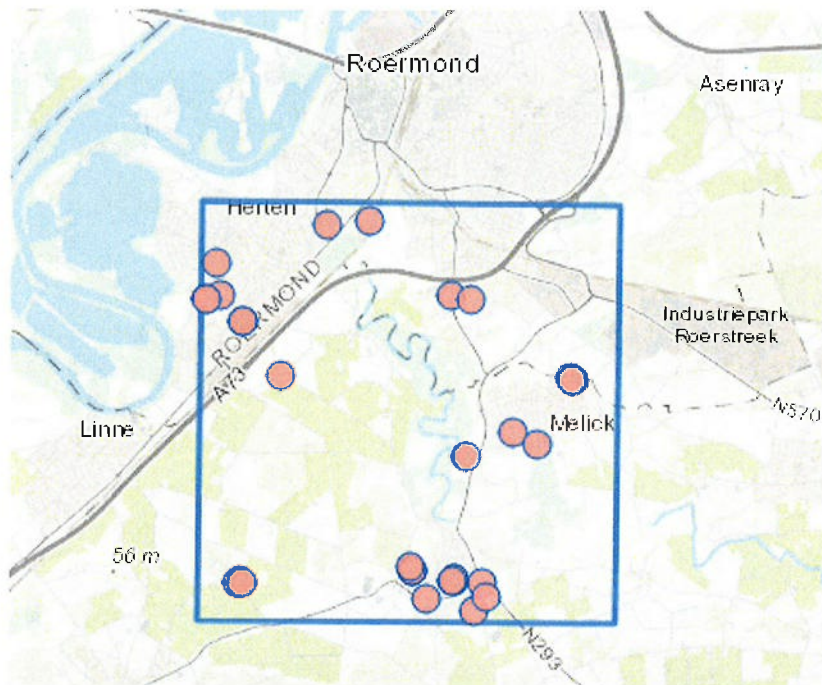
Daarnaast had er een ontheffing op de Wnb moeten worden aangevraagd voor de streng beschermde rugstreeppad (Habitatrichtlijnsoort); volgens Econsultancy komt deze soort niet in het plangebied voor, maar op Waarneming.nl staan diverse gevalideerde waarnemingen van de rugstreeppad in het plangebied. Daarnaast hebben diverse bewoners rugstreeppadden in hun vijvers en ook zwembaden aangetroffen. Het plangebied bestaat grotendeels uit zandig bouwland, wat de landbiotoop van deze soort is. Het bouwen van een woonwijk in dit gebied vernietigt het landbiotoop van de padden en daarmee de aanwezige populatie van de rugstreeppadden en is daarmee in strijd met de Habitatrichtlijn.

knoflookpad

Volgens Econsultancy kan het voorkomen van de knoflookpad op de onderzoekslocatie op voorhand worden uitgesloten, maar nog maar enkele jaren geleden kwamen er in het plangebied knoflookpadden voor. Inmiddels zijn er geschikte poelen voor de knoflookpad aangelegd op de Driestruik en Breidberg en zijn er honderden knoflookpadden op de Driestruik uitgezet. Deze komen inmiddels ook voor op de Breidberg. Een deel van de Breidberg wordt zelfs speciaal voor deze soort beheerd. Knoflookpadden hebben een leefgebied van vele honderden meters rondom één of enkele poelen en het is daarom goed mogelijk dat er weer knoflookpadden in het plangebied leven. De N293 is daarbij geen onoverkomelijke barrière. Knoflookpadden zijn lastig te inventariseren omdat ze ondergronds leven. Er is een specifieke inventarisatiemethode met schermen en vangemmers nodig. Volgens de NMFL e.a. zou in het plangebied nog onderzoek moeten worden gedaan naar deze streng beschermde Habitatrichtlijnsoort. De informatie die hierover nu gegeven wordt is onvoldoende.

Spaanse vlag

Econsultancy heeft daarnaast de vlinder Spaanse vlag niet waargenomen in het plangebied. Deze Habitatrichtlijnsoort wordt de laatste jaren echter regelmatig in het plangebied gezien, zie ook het kaartje van Waarneming.nl:



Achteruitgang van biodiversiteit

Volgens het ontwerpbestemmingsplan zou er in het plangebied "meer ruimte voor flora en fauna en versterking van lokale biodiversiteit en lokale ecologische waarden en een zichtbaar en integraal waterbeheer" komen. De NMFL e.a. zijn van mening dat het bouwen van zo'n 470 woningen in het plangebied juist leidt tot veel minder ruimte voor flora en fauna en zal leiden tot een sterke afname van de lokale biodiversiteit.

woonwijk maakt ecologische verbindingszone tussen Meinweg en Roerdal onmogelijk

Het planbied maakt onderdeel uit van een ecologische verbinding tussen de Maas (Lus van Linne) en de Meinweg. Bij de aanleg van de A73 was het belang van deze verbindingszone al duidelijk en is onder andere een ecoduct geplaatst ter hoogte van Solvay. Ook zijn bij de Maasnielderbeek specifieke kunstwerken aangelegd die aan moeten sluiten op de ecologische verbindingszone. Door in het plangebied een grote woonwijk te realiseren, zal dit gebied echter nooit de functie van ecologische verbindingszone kunnen vervullen. Daarbij is het plangebied de enige schakel op Roermonds grondgebied dat een relevante en waardevolle ecologische 'stepping stone' kan vormen tussen het Roerdal en de Meinweg. De verbindingszone ten zuiden van de N293 is te gering van oppervlak en kent zowel in oostelijke als in westelijke richting blokkades voor soorten die nu het Melickerveld gebruiken.

Met de functie van ecologische verbindingszone is binnen het huidige bestemmingsplan op geen enkele wijze rekening gehouden. Deze zone krijgt hierin wel de bestemming 'groen', maar dat is bestemd voor openbare groenvoorzieningen met speelvoorzieningen, fiets- en wandelpaden. Van een ecologische verbindingszone is daarbij geen sprake meer.

Negatieve effecten op monumentale tamme kastanje



Voor het huis aan de Eindstraat 31 in Roermond staat een monumentale Tamme Kastanje; deze is opgenomen in de lijst van monumentale bomen in Roermond. De noodzakelijke verbreding van de Eindstraat om de woonwijk goed te kunnen ontsluiten, zal een negatief effect hebben op deze monumentale boom.

Natuurinclusief bouwen is nergens vastgelegd

In de plannen wordt steeds gesproken over een natuurinclusieve woonwijk waar mens en dier zich thuis voelen en waar de biodiversiteit zal worden verbeterd, maar er is geen enkele garantie dat er natuurinclusief gebouwd gaat worden. Het begrip natuurinclusieve wijk wordt nergens in het ontwerpbestemmingsplan geconcretiseerd in kwalitatieve en kwantitatieve voorschriften en inrichtingen. Voorwaarden, kwaliteitsbepalingen en uitgangspunten uit het Beeldregieplan 'Aan de Vallei Roermond' zijn ook niet vertaald in concrete planvoorschriften. Ook is dit Regieplan niet opgenomen als onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan.

De initiatiefnemers voor de woonwijk Melickerveld hadden bijvoorbeeld gebruik kunnen maken van de Checklist natuurinclusief bouwen die op de site van de RVO staat (<https://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/gebouwen/technieken-beheer-en-innovatie/natuurinclusief-bouwen>). Dit is een checklist met 40 punten die bij het bouwproces gebruikt kan worden en die een bijdrage geeft aan een groene en klimaatbestendige omgeving. Ontwikkelaars moeten ten minste 20 van deze maatregelen toepassen in het ontwerp om natuurinclusief te bouwen. Op deze site wordt ook verwezen naar de Toolbox natuurinclusief bouwen; deze Toolbox in de vorm van een website is gelanceerd door de Vogelbescherming Nederland en de Zoogdierverseniging om van natuurinclusief bouwen en ontwerpen het nieuwe normaal te maken.

Nu is er geen enkele garantie dat er bijvoorbeeld nestkasten worden opgehangen of dat tuinen een bijdrage kunnen leveren aan natuurwaarden: er zijn geen eisen gesteld aan de inrichting van de tuin, bv aan het percentage dat betegeld mag worden. Wel zijn er bij elke woning plannen voor 2 parkeerplaatsen, wat naar onze mening ook niet past in een zogenaamde groene wijk.

In de Toelichting staat over natuurinclusief bouwen dat door het opnemen van een grote groene centrale ruimte (De Vallei) in het plan Melickerveld een bijdrage wordt geleverd aan klimaatadaptatie en een gezonde leefomgeving. Maar de NMFL e.a. denken dat de wateroverlast in dit gebied bij hevige regenbuien fors zal toenemen in vergelijking met de huidige situatie, door de enorme toename aan verhard oppervlakte door de woningen, parkeerplaatsen en wegaanleg.

Geen maximaal aantal woningen vastgelegd

Nergens in het bestemmingsplan is een maximaal aantal woningen opgenomen. De 468 woningen die in de toelichting worden genoemd, bieden geen zekerheid nu ze niet in de planvoorschriften zijn opgenomen. In de planvoorschriften staat alleen hoeveel woningen onder meer minimaal vrijstaand of geschakeld moeten worden gebouwd. Het ligt voor de hand om in ieder geval het aantal woningen te maximeren in nader te bepalen en op de plankaart vast te leggen bouwvlakken. Door onduidelijkheid over het maximale aantal woningen kan een aantal aspecten niet goed beoordeeld worden, zoals de verkeerstoename, de parkeerbehoefte, de luchtkwaliteit en ook de stikstofdepositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Daarnaast is de ook de fasering van de bouw niet vastgelegd, waardoor hiervoor genoemde aspecten ook niet goed beoordeeld kunnen worden.

Vooraf behoefte aan meer en kleinere woningen

De NMFL e.a. missen een integrale, ruimtelijke onderbouwing waarin landelijk, provinciaal, lokaal en regionaal beleid worden belicht en waarin diverse beleidsthema's zoals natuur en mobiliteit tegen elkaar worden afgewogen. Met de Laddertoets wordt hieraan niet voldaan, omdat dat enkel een afweging is van het aantal woningen. In de Laddertoets wordt geconcludeerd dat met de realisatie van woonwijk Melickerveld wordt voorzien in een behoefte aan een 'groen-stedelijk en landelijk woonmilieu' die binnen het bestaand stedelijk gebied van Roermond niet in voldoende mate wordt aangeboden. De behoefte aan een bepaald soort woningen wordt sterk beïnvloed door twee tendensen, namelijk een vergrijzingsgolf en huishoudensverdunding: aan de start van de wooncarrière is de tendens dat jongeren langer alleenstaand blijven. Aan het einde van de wooncarrière zijn er ouderen die niet alleen langer zelfstandig blijven wonen, maar ook steeds vaker als weduwe of weduwnaar achterblijven. Deze tendensen geven een behoefte aan van meer en vooral kleinere woningen, voor starters én senioren. Dat staat haaks op het grote aantal vrijstaande woningen dat in het voorliggende bestemmingsplan is gepland.

Geen duidelijk onderzoek naar binnenstedelijke herbenutting

Volgens de Ladder van duurzame verstedelijking moet bij een ruimtelijk plan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, gemotiveerd worden waarom niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden voorzien en daarnaast moeten de mogelijkheden van herbenutting van leegstaande monumentale en beeldbepalende gebouwen zijn onderzocht. In de conclusie van de Laddertoets Melickerveld staat "Binnen het stedelijk gebied van Roermond zijn er geen geschikte binnenstedelijke herbenuttingsmogelijkheden voorhanden die een vergelijkbaar woonmilieu kunnen bieden in leegstaande monumentale en beeldbepalende panden." Het onderzoek naar deze herbenuttingsmogelijkheden is echter niet inzichtelijk.

Historische wegen en steilrand zijn niet beschermd in het bestemmingsplan

In paragraaf 2.2.1 van de Toelichting wordt melding gemaakt van historische wegen (en steilrand). De ligging (en instandhouding) van deze wegen zijn echter niet in het bestemmingsplan beschermd. Ook de plek van de steilrand is niet aangegeven en is dus niet beschermd in het bestemmingsplan. Deze is zonder meer te verwijderen als in de regels niet een bescherming zit in de vorm van een

dubbelbestemming, aanduiding of vergunningstelsel (aanlegvergunning, zodat niet zonder vergunning afgegraven kan worden).

Volgens Raad van State gelden grotendeels de oude bestemmingen nog

In paragraaf 1.4 van de Toelichting (bestaande juridische regelingen) staat dat het Bestemmingsplan Melickerveld door de Raad van State is vernietigd, voor zover het de bestemmingen Wonen- 1 t/m 3, Groen en Verkeer betreft. De rest geldt dus nog. In paragraaf 1.4 wordt alleen de (enkel)bestemming Woongebied-4 (bestaande woningen) uit het bestemmingsplan 'Melickerveld' (2016) als geldend genoemd. Gezien de door de Raad van State vernietigde bestemmingen en de gebruikte bestemmingen in 'Melickerveld' (2016) gelden ook nog de bestemmingen 'Bos' en 'Agrarische met waarden – Agrarische functie met landschapswaarden' dan nog, zij het dat dit een beperkt gebied betreft. Voor het overige geldt het bestemmingsplan 'Buitengebied Roerdal' (2009).

Landschappelijke waarden van Melickerveld worden vernietigd

De landschappelijke waarden van het Melickerveld worden vernietigd door hier een grote woonwijk te realiseren. Hoogteverschillen in het gebied zullen niet meer zichtbaar zijn door de geplande woningbouw met onder andere appartementen. Het landschappelijke karakter verdwijnt doordat een groot gedeelte van het plangebied verhard zal worden voor de realisatie van woningen, parkeerplaatsen en wegen.

In opdracht van de gemeente Roermond heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. in 2008 een archeologie atlas uitgebracht met als titel "Archeo-landschappelijke knooppunt gemeente Roermond". Hierin staat over het plangebied het volgende:

Kitskensberg

Sinds de aanleg van de nieuwe rondweg ten oosten van Roermond, die Melick met Swalmen verbindt, vormt de Kitskensberg een geïsoleerd gebied met een haast parkachtig karakter. Vanaf de doorgaande weg is het niet zichtbaar, maar een afslag op een van de landweggetjes legt een rustig en zeer reliëfrijk gebied bloot. De begrenzing is gebaseerd op de natuurlijke omwalling van het gebied met rivierduinen.

Aardkunde

Het gebied omvat een uitblazingsbekken omringd door rivierduinen, waardoor een geïsoleerde laagte is ontstaan. Op korte afstand komen daardoor aanzienlijke hoogteverschillen voor.

Archeologie

Archeologische resten bevinden zich voornamelijk op de hogere delen aan de randen van het gebied. Het gaat voornamelijk om vuursteenvindplaatsen en enkele losse vondsten uit de Romeinse tijd en de Vroege Middeleeuwen. Voor de hoge randen geldt een hoge archeologische verwachting.

Historische geografie

Het landgebruik is sinds de 19e eeuw vrijwel onveranderd, met landbouwgronden in het vlakke bekken en bos/heide op de hoge en droge rivierduinen.

Historische bouwkunde

Het gebied is vrijwel onbebouwd, wat het een rustig, parkachtig karakter geeft, ondanks, of misschien wel dankzij, dat het ligt ingeklemd tussen de rondweg en de bebouwde kom van Roermond.

De hoge waarde van het gebied Kitskensberg is te danken aan het feit dat het verborgen ligt tussen de drukte van Roermond en het doorgaande verkeer. Door de hoge omwalling met rivierduinen is het gebied zeer besloten en dringt de hectiek van de stad niet door. Door het gebied als cultuurhistorisch waardevol beschermd gebied aan te wijzen blijft dit karakter behouden en kan het bij uitstek dienen als stadspark om zich even terug te trekken uit de drukte. De hoogteverschillen en het vrijwel ontbreken van bebouwing geven het een voor Roermond en voor Nederland uniek karakter.

In tegenstelling tot de aanbeveling van RAAP wordt er nu echter voor gekozen om het gebied te transformeren in een woonwijk. Hierdoor verdwijnt het unieke karakter van het gebied volledig. In de Toelichting staat onder andere "De landschappelijke inpassing van de woningbouw is een

essentieel onderdeel van het slagen van het project." Gezien het grote aantal geplande woningen (waaronder appartementen), parkeerplaatsen en wegen, is er geen sprake van landschappelijke inpassing van de woningbouw. Het landschap verdwijnt ten gevolge van de woningbouw. De NMFL e.a. vinden dan ook dat moet worden afgezien van woningbouw om het unieke karakter van dit gebied te behouden.

Landschappelijke waarden dienen behouden te blijven in het gedeelte van het plan dat de bestemming 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' heeft. Hierover staat in Artikel 3 van de Juridische Planopzet" uit de Toelichting het volgende:

"Ten behoeve van het behoud van de aanwezige waarden zijn regels opgenomen voor de omgevingsvergunning voor diverse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden." Op deze plek worden wellicht 2 woningen gerealiseerd, maar hierbij zullen de aanwezige landschappelijke waarden ernstig aangetast worden. Volgens de NMFL e.a. dient de wijzigingsbevoegdheid naar wonen die de bouw van die twee woningen mogelijk maakt, daarom uit het bestemmingsplan verwijderd te worden. Om de aanwezige waarden te behouden is het beter om deze percelen onbebouwd te laten of de bestemming 'Natuur' te geven. Een bestemming 'Natuur' zal de daar aanwezige fauna, zoals torenvalk, haas en das, kunnen versterken. De bouw van twee woningen zal de aanwezige fauna doen verdwijnen.

Woonwijk is in strijd met Landschapskader Noord- en Midden-Limburg

Het Melickerveld heeft een hoge landschappelijke waarde met een glooiend landschap op een overgang van laag naar middenteras. Volgens het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg behoort het plangebied tot het landschapskader Velden; dit landschapskader kenmerkt zich door velden (grote bolligende akkers), die al eeuwen door mensen in het landschapstype gebruikt zijn en door toedoen van de mens voorzien zijn van een dikke humeuze bovenlaag. In het Landschapskader wordt hierover het volgende gezegd: "Vanwege het sterk onder druk staan door de stedelijke uitbreidingswensen van dorpen en kernen, is het daarom des te belangrijker de karakteristieke openheid van dit resterende cultuurhistorisch waardevolle landschapstype (verdichte rand om een bol liggend open gebied) zoveel mogelijk te behouden, te versterken en te herstellen voor de toekomst". Het realiseren van een woonwijk op deze locatie zal de karakteristieke openheid volledig wegnemen en strookt derhalve niet met het Landschapskader Noord- en Midden-Limburg.

Archeologische rapporten spreken elkaar tegen

Onderzoeksbureau BAAC concludeert in het rapport op p. 71 en 72 dat in vrijwel het gehele gebied bodemverstorende ingrepen vermeden moeten worden en dat er 17 locaties zijn die nader archeologisch onderzocht moeten worden. In een ander rapport van Crevasse Advies worden echter de bevindingen van BAAC gerelativeerd en afgezwakt. Er bestaat op basis van deze elkaar tegensprekende onderzoeken onvoldoende duidelijkheid over een juiste weergave van mogelijke archeologische effecten. Het bestemmingsplan Melickerveld is nu echter gebaseerd op de veel gunstigere conclusies van het tweede onderzoek en geeft daarvoor ook geen verdere argumentatie.

Geen goede burgerparticipatie

Naar de mening van de NMFL e.a. is het proces van burgerparticipatie bij de plannen voor Melickerveld 2022 niet transparant verlopen: zo was het tijdens een webinar niet mogelijk om in de chat een opmerking te plaatsen die voor iedereen zichtbaar was. De opmerkingen waren alleen zichtbaar voor de organisator (de projectontwikkelaar). De gemeente moet een weloverwogen standpunt in kunnen nemen over Melickerveld 2022 en heeft hier haar rol om een gedegen belangenafweging te maken volledig overgelaten aan de projectontwikkelaar.

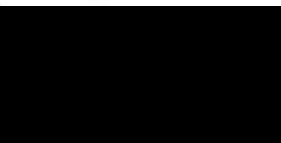
Conclusie

Wij vragen de gemeenteraad van Roermond het voorgestelde Ontwerpbestemmingsplan Melickerveld 2022 niet goed te keuren, vanwege de hierboven genoemde bezwaren. Samengevat zijn deze bezwaren:

- Fouten in de stikstofberekening
- Ontbreken Voortoets, effectenonderzoek en MER
- Negatieve effecten op dassen
- Negatieve effecten op torenvalk, rugstreeppad en Spaanse vlag
- Woonwijk maakt ecologische verbindingszone tussen Meinweg en Roerdal onmogelijk
- Negatieve effecten op monumentale tamme kastanje
- Natuurinclusief bouwen is nergens vastgelegd
- Geen maximaal aantal woningen vastgelegd
- Vooral behoefte aan meer en kleinere woningen
- Geen duidelijk onderzoek naar binnenstedelijke herbenutting
- Historische wegen en steilrand zijn niet beschermd in het bestemmingsplan
- Volgens Raad van State gelden grotendeels de oude bestemmingen nog
- Landschappelijke waarden van Melickerveld worden vernietigd
- Woonwijk is in strijd met Landschapskader Noord- en Midden-Limburg
- Archeologische rapporten spreken elkaar tegen
- Geen goede burgerparticipatie.

Hoogachtend,

Stichting Natuur en Milieufederatie Limburg,



[Redacted name]

directeur