

Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Ruimte

Datum commissievergadering: 24 juni 2020

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:

☐ LVR ☐ GL ☐ CDA ☐ DS ☐ VVD ☐ D66 ☐ SP ☐ SPR ☐ DENK

Onderwerp: Zorgvilla Oudeborg

Advies commissie:

Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t.

Wijze van agendering voor de raad:

☐ hamerstuk ☒ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, SP en SPR.

Enkele door de verschillende fracties gemaakte opmerkingen zijn:

DS staat positief tegenover het voorstel en is trots dat in deze kern dergelijke initiatieven ontstaan. DS informeert aan welke beleidskaders is getoetst en of de geadviseerde participatie heeft plaatsgevonden.

CDA gaat akkoord met de voorgestelde ontwikkeling maar uit haar zorgen over de verkeersontwikkeling rondom het complex. De ontsluiting van Merum en de omliggende gebieden krijgen het zwaarder te verduren en CDA vraagt daar aandacht voor.

GL is na bestudering van de plannen en het voeren van diverse gesprekken ervan overtuigd dat er een goed plan voorligt. GL verzoekt om het plan ook met de buurtbewoners te bespreken, onder andere over het parkeren, zodat zij er ook van overtuigd zijn dat het een mooi plan is. GL merkt op dat de term semi-openbaar niet wil zeggen dat het voor al het publiek toegankelijk is, het is toegankelijk voor de toekomstige bewoners en voor de bezoekers van deze bewoners en spreekt waardering uit voor de commissie Beeldkwaliteit. GL merkt op dat het verlenen van principe medewerking (wat achteraf weigeren moeilijk maakt) niet in de lijn ligt van de toekomstige omgevingswet en vraagt hier aandacht voor.

LVR merkt op dat de initiatiefnemer al heel lang bezig is en informeert naar de reden daarvan. De initiatiefnemer heeft onder andere ingesproken op het Sprekersplein. Daar is ook andere ook de werkwijze van de commissie beeldkwaliteit besproken en de LVR is van mening dat deze de toets der kritiek niet kan doorstaan en dat de taakopdracht van de commissie beeldkwaliteit moet worden bijgesteld.

VVD staat positief tegenover het voorstel. VVD is van mening dat hoewel de gemeente formeel nog geen proactieve rol heeft te vervullen op het gebied van communicatie bij principeverzoeken, nu ook al in de geest van de omgevingswet kan worden gehandeld. VVD vraagt of achteraf niet kan worden geconstateerd dat het beter had moeten en er lering uit moet worden getrokken.

SPR informeert wat behoort tot een 'recreatieve voorziening' en of hier sprake van is.

Wethouder Evers gaat in op de vragen en gemaakte opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de redenen waarom in dit specifieke geval is afgeweken van het advies van de commissie Beeldkwaliteit, de relatie met de woonzorgvisie, de dialoog met de omgeving en de wijze waarop wordt omgegaan met de diverse principeverzoeken die binnenkomen.

Wethouder Evers complimenteert de initiatiefnemer die zich heel erg heeft ingespannen om het plan tot wasdom te brengen. Het plan levert een belangrijke bijdrage aan de maatschappelijke voorzieningen. Tevens is er vanuit duurzaamheid invulling aan gegeven en vindt herbestemming van monumentaal erfgoed plaats.

Wethouder Evers zegt toe na te gaan wat onder het begrip 'recreatieve voorziening' valt en dit te vermelden op de groene flap.

De commissie acht dit stuk rijp voor behandeling in de raad. Agendering als bespreekstuk.

Standpunt college:

Het begrip 'recreatieve voorziening' betreft een omissie. Dit begrip is gewijzigd naar 'maatschappelijke voorziening' in het raadsvoorstel. Een gewijzigd raadsvoorstel treft u bijgevoegd aan.