

VOORSTEL AAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Beslissing op bezwaar budgetsubsidie Maximina 2020

Zaaknummer: 97608-2021

Datum: 22 november 2021

Inleiding

In dit voorstel wordt uw college geadviseerd inzake de beslissing op bezwaar ten aanzien van het door de secretaris van de Stichting Maximina op 16 juli 2021 ingestelde bezwaarschrift tegen uw besluit tot vaststelling en gedeeltelijke terugvordering van de aan hen verleende subsidie 2021 van 8 juni 2021, met als verzenddatum 10 juni 2021.

Advies

Uw college wordt geadviseerd te besluiten:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren conform het advies van de commissie bezwaarschriften gegrond te verklaren;
3. het bestreden besluit te herroepen conform bijgaand concept besluit op bezwaar, in die zin dat de te verlenen budgetsubsidie wordt vastgesteld op € 80.000,- en het besluit tot invordering in te trekken.

Toelichting op voorstel

Bij besluit van 8 juni 2021, verzonden op 10 juni 2021, heeft uw college besloten de over het jaar 2020 verleende budgetsubsidie vast te stellen op € 41.376,- en over te gaan tot terugvordering van het te veel betaalde voorschot van € 38.624,-.

Tegen dit besluit heeft de secretaris van de Stichting Maximina (hierna: bezwaarmaker), bij brief van 16 juli 2021 namens de Stichting Maximina een bezwaarschrift ingediend.

Procesverloop

Op 26 juni 2019 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een budgetsubsidie ten behoeve van het jaar 2020. Op 17 december 2019 heeft uw college besloten aan de hand van de beleidsregel Maximina (zie bijlage 3) bezwaarmaker een budgetsubsidie van maximaal € 80.000,- te verlenen voor het jaar 2020, voor het stimuleren van activiteiten of ondersteuning in beleid die gericht zijn op leer-, ontplooiing- en bewustwordingsprocessen van vrouwen in het algemeen en in het bijzonder van vrouwen, waarvan kan worden gesteld dat zij een lage participatiegraad hebben in de samenleving. Het subsidiebedrag is voor 100% bevoorschot in januari 2020. In de verleningsbeschikking is opgenomen dat wanneer de kosten lager uitvallen, de verleende subsidie lager dan wel op nihil kan worden vastgesteld en het (teveel) verleende voorschot moet worden terugbetaald. Tegen het besluit tot subsidieverlening is geen bezwaar ingediend. Het besluit is daardoor onherroepelijk geworden en vormt de basis voor de vaststelling.

Op 1 juli 2020 heeft er een budgetoverleg tussen bezwaarmaker en de gemeente Roermond (vertegenwoordigd door beleidsambtenaar en financieel adviseur) plaatsgevonden, waarin een nadere kennismaking heeft plaatsgevonden vanwege personele wisselingen aan beide kanten. Daarnaast zijn een aantal zaken met betrekking tot de subsidierelatie met bezwaarmaker besproken (onder andere overeenstemming over activiteiten, prestaties, beoogde effecten en overige subsidieverplichtingen), welke zijn vastgelegd in notulen. Tevens was een directe aanleiding voor dit budgetoverleg dat er in 2019 geconcludeerd werd dat bezwaarmaker een groot eigen vermogen heeft, waarbij dit eigen vermogen deels is

opgebouwd/ontstaan door de wijze van subsidieverlening en -vaststelling in het verleden (onder meer de periode voor inwerkingtreding van de beleidsregel Maximina). Dit laatste is in het voordeel van bezwaarmaker geweest, zij heeft het overschot aan subsidie in de voorgaande jaren daardoor kunnen toevoegen aan de eigen reserve. Van het feit dat bezwaarmaker hierdoor in het voordeel was, is zij op de hoogte. Het budgetoverleg is gepland om met elkaar hierover tot overeenstemming te komen en elkaar te voorzien van juiste informatie.

Op 29 april 2021 heeft bezwaarmaker tijdig en volledig een aanvraag tot vaststelling inclusief een financieel en inhoudelijk verslag ingediend. Uit dit financieel en inhoudelijk verslag bleek dat bezwaarmaker uiteindelijk beduidend minder kosten heeft gemaakt in kalenderjaar 2020 dan begroot in haar aanvraag om subsidie zoals ingediend op 26 juni 2019. Door alle omstandigheden rondom Corona is een deel van de voorgenomen activiteiten in 2020 niet of anders doorgedaan. Daardoor zijn ook de kosten lager uitgevallen. In het besluit tot vaststelling van de budgetsubsidie 2020 (bijlage 6) heeft uw college, op grond van de door bezwaarmaker ingediende financiële en inhoudelijke verantwoording 2020 en hetgeen in het budgetoverleg is afgestemd, de subsidie lager vastgesteld en het teveel verleende voorschot ten bedrage van € 38.624,- teruggevorderd.

Op 16 juli 2021 heeft bezwaarmaker het bezwaarschrift ingediend.

Advies Commissie behandeling bezwaarschriften

Overeenkomstig de Verordening behandeling bezwaarschriften is het bezwaarschrift ter advisering in handen gesteld van de algemene kamer van de Commissie behandeling bezwaarschriften (hierna: de commissie).

Op 5 oktober 2021 heeft de commissie een hoorzitting gehouden waar de zaak inhoudelijk is behandeld. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage toegevoegd (bijlage 1).

Op 8 november 2021 heeft de commissie een advies uitgebracht waarvan een kopie aan dit voorstel is gehecht (bijlage 2).

De commissie heeft zich gebogen over de vraag, of naar aanleiding van de ingediende gronden van bezwaar het besluit tot vaststelling van de subsidie op € 41.376,- en het terugvorderen van het teveel betaalde voorschot ad € 38.624,- terecht en op goede gronden is genomen.

Samengevat overweegt de commissie daartoe als volgt:

1. Ondanks de aangekondigde modernisering van subsidieverstrekking en het actualiseren van de beleidsregel, hebben tot aan het bestreden besluit geen wijzigingen plaatsgevonden in het beleid. De commissie stelt vast dat het juridisch kader ten opzichte van de voorliggende jaren ongewijzigd is.
2. De commissie overweegt dat in de voorgaande jaren (in ieder geval vanaf kalenderjaar 2017) de subsidie telkens werd vastgesteld op het (bijna) maximale subsidiebedrag voor dezelfde activiteiten en onder dezelfde doelstellingen dan ten tijde van het bestreden besluit. Ook blijkt dat ook in de voorgaande jaren de gerealiseerde kosten voor agogische ondersteuning en activiteitenkosten nagenoeg hetzelfde zijn terwijl er in de voorgaande jaren om die reden niet werd besloten tot een lagere vaststelling van de subsidie. Dit maakt dat de commissie van oordeel is dat er, ondanks dat de activiteiten gedurende het kalenderjaar 2020 hebben geleden onder de gevolgen van corona, geen sprake is van een zodanig evidente afwijking van de kosten voor de gesubsidieerde bedragen ten opzichte van de andere jaren dat deze in 2020 een terugvordering van verleende subsidie die niet is besteed aan een daarvoor bestemde activiteit of in strijd met de doelstellingen rechtvaardigen.
3. De commissie merkt bovendien op dat in het bestreden besluit alsmede in de voorgaande besluiten niet zodanig duidelijk is geformuleerd dat voor bezwaarmaker duidelijk had moeten zijn welke kosten al dan niet voor subsidie in aanmerking zouden komen. De commissie merkt in dit kader ook op dat

de beleidsregel geen eenduidig antwoord geeft op de vraag welke kosten al dan niet voor subsidieverlening in aanmerking komen.

4. De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker mocht vertrouwen op een subsidieverlening zoals in de voorgaande jaren, waarbij telkens de maximale subsidie werd ontvangen, zeker nu de Asv 2008 en de beleidsregel inhoudelijk niet zijn gewijzigd.
5. Indien het de bedoeling was het gevoerde beleid te wijzigen, dan had het op de weg van het college gelegen om voorafgaand aan een daadwerkelijke wijziging duidelijk te maken aan bezwaarmaker dat de in het verleden toegepaste systematiek zou worden gewijzigd, waarbij tevens gelet op de reeds jarenlange subsidieverlening een overgangstermijn in de rede zou liggen.
6. De commissie is van oordeel dat het verslag van het gesprek tussen bezwaarmaker en de gemeente Roermond d.d. 1 juli 2020 niet voldoende aanknopingspunten biedt om aan te nemen dat hiermee voor bezwaarmaker duidelijk is komen vast te staan dat een beleidswijziging zou worden doorgevoerd.
7. De voorgaande overwegingen in ogenschouw nemend komt de commissie tot het standpunt dat de bezwaren gegrond zijn, het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd en de motivering van het bestreden besluit de vaststelling en de terugvordering van de subsidie niet kan dragen. Het college heeft hiermee in strijd gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het motiverings- en het vertrouwensbeginsel.

De commissie adviseert:

1. het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren;
2. de bezwaren gegrond te verklaren;
3. Het bestreden besluit te herroepen, in die zin dat de te verlenen budgetsubsidie wordt vastgesteld op € 80.000,- en het besluit tot invordering in te trekken .

Overwegingen naar aanleiding van het advies van de Commissie behandeling bezwaarschriften

Het bezwaar is onderworpen aan een juridische toetsing door de onafhankelijke bezwarencommissie. Hierin wordt gesteld dat het college in strijd heeft gehandeld met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (vertrouwens- en motiveringsbeginsel). In deze procedure is het dan ook van belang om kritisch te kijken naar de gang van zaken wat betreft de subsidieverlening en het vertrouwen dat in de voorgaande jaren is gewekt.

Vanaf juli 2020 is weliswaar verandering gekomen in de manier van communicatie, doordat er budgetoverleggen hebben plaatsgevonden en bezwaarmaker nogmaals duidelijk is aangegeven waarvoor de subsidie concreet is bedoeld (namelijk: het stimuleren van activiteiten en of ondersteuning in beleid, door organisaties die gericht zijn op leer-, ontplooiing- en bewustwordingsprocessen van vrouwen in het algemeen en in het bijzonder van vrouwen waarvan kan worden gesteld dat zij een lage participatiegraad hebben in de samenleving) en waarvoor niet (namelijk: de instandhoudingskosten en het opbouwen van een eigen vermogen). Echter uit de werkwijze en de vaststelling van de voorliggende subsidiejaren valt niet te ontkennen dat er mogelijk het vertrouwen is gewekt dat ook voor het jaar 2020 de subsidie op een gelijke manier zou worden verleend en vastgesteld. Deze subsidie was immers al in 2019 op basis van een vergelijkbare beschikking verleend.

Het advies luidt dan ook om het advies van de commissie bezwaarschriften op te volgen en het bestreden besluit conform te herroepen.

Financieel en juridisch

Het bedrag van € 80.000 komt overeen met de verstrekte voorschotten waardoor geen verrekening nodig is. Zoals aangegeven in het voorstel kent dit dossier een lange voorgeschiedenis, waarin niet altijd consequent is gehandeld bij verlening en vaststelling. Mede hierdoor is de commissie tot haar oordeel gekomen. Het

huidige voorstel heeft enkel betrekking op de subsidieverlening van 2020. Het verdient aanbeveling om het subsidiebeleid, mogelijk in breder verband, nader aan te scherpen en de communicatie/overlegstructuur te verbeteren. Het verantwoordelijk cluster heeft aangegeven hiermee separaat aan de slag te gaan.

Uitvoering en evaluatie

Bezwaarmaker, zal schriftelijk worden geïnformeerd, bijlage 3.

Bijlagen

Bijlage 1: Verslag hoorzitting 5 oktober 2021

Bijlage 2: Advies Commissie behandeling bezwaarschriften 8 november 2021

Bijlage 3: Beschikking herroeping besluit 8 juni 2021, verzenddatum 10 juni 2021

Standpunt portefeuillehouder

(Indien gewenst)