



VOORSTEL AAN HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Motie Groenezijweg, nadere afspraken ontwikkeling Groenezijweg, addendum realisatieovereenkomst en aanleg riool Maasstraat

Zaaknummer: 76408-2023

Datum: 17-07-2023

Beslispunten

Het college heeft besloten om:

1. nadere afspraken te maken met de ontwikkelaar over het woonrijp maken van het plangebied Groenezijweg en invulling te geven aan de motie Groenezijweg;
2. vooruitlopend op het raadsbesluit de kosten á €70.000,- tijdelijk te dekken uit kostenplaats 60134 – diverse onderhoudswerken;
3. een addendum op de realisatieovereenkomst uit 2009 en allonge hierop uit 2016 voor de ontwikkeling van de locatie Groenezijweg te sluiten met Geelen Vastgoed & Bouw Projectontwikkeling B.V. conform het concept 5 d.d. 11 juli 2023;
4. de Gemeenteraad te informeren over de afhandeling van de motie en gemaakte nadere afspraken middels bijgevoegde raadsinformatiebrief;
5. geen bijdrage te leveren aan de aanleg van een riool in de Maasstraat voor de ontwikkeling van Van Appeven fase 1.

Inleiding

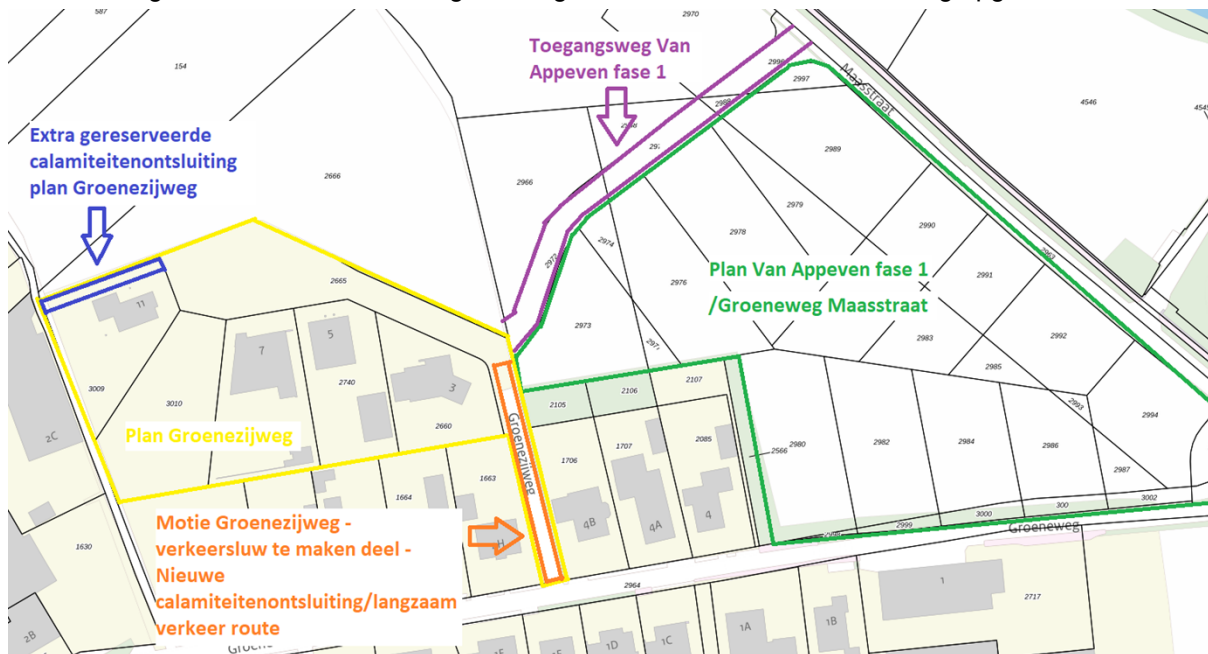
Op 21 december 2017 is door de gemeenteraad het bestemmingsplan "Groenezijweg Ool" vastgesteld. Met dit bestemmingsplan worden 5 vrijstaande woningen mogelijk gemaakt in een gebied gelegen achter de Groeneweg. De afgelopen jaren zijn deze kavels verkocht en gerealiseerd. De laatste woning is nagenoeg gereed. De ontwikkelaar heeft aangegeven de openbare ruimte definitief aan te willen leggen (woonrijp te maken). Bij het opstellen en uitwerken van de tekeningen in relatie met de vaststelling van het bestemmingsplan Groeneweg Maasstraat komen drie aandachtspunten aan het licht:

1. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Groeneweg Maasstraat (ook wel Ooldergaard of Van Appeven fase 1 genoemd) op 7 juli 2022 is een motie (bijlage 4 bij dit voorstel) aangenomen waarin het college is opgeroepen "om een zo optimaal mogelijke verkeersluwe circulatievariant uit te werken, waarbij maximale vergroening en toegankelijkheid voor veiligheidsdiensten uitgangspunt zijn".
2. Het beeldkwaliteitsplan dat is vastgesteld bij het bestemmingsplan Groeneweg Maasstraat schrijft klinkers bij de aan te leggen toegangsweg voor. Deze weg sluit aan op het plan Groenezijweg waarbij in het verleden goedkeuring is gegeven op straatbetonstenen. Hierdoor sluiten de twee plannen qua materiaalgebruik niet op elkaar aan.
3. Het plan Groenezijweg kent één volwaardige ontsluiting op de Groeneweg. Omdat in geval van calamiteit bewoners weg moeten kunnen is in het plan rekening gehouden met een extra calamiteitenontsluiting. Met de ontwikkeling van het plan Groeneweg Maasstraat is deze calamiteitenontsluiting niet meer noodzakelijk doordat er met de nog aan te leggen toegangsweg een tweede ontsluiting wordt gerealiseerd.

Om invulling te kunnen geven aan deze aandachtspunten wordt verzocht om een addendum op de eerder gesloten overeenkomsten te sluiten, extra budget voor de uitvoering beschikbaar te stellen en de gemeenteraad te informeren over het afdoen van de motie middels een raadsinformatiebrief.

Daarnaast is door de ontwikkelaar van het plan Van Appeven fase 1/Groeneweg Maasstraat/Ooldergaard (hierna Van Appeven fase 1) meermaals verzocht om een bijdrage te leveren aan de aanleg van het riool in de Maasstraat. Middels dit collegevoorstel wordt hierover een besluit genomen.

In het voorstel wordt vaker gerefereerd aan verschillende wegen of delen van verschillende ontwikkelingen. Om hier meer duiding aan te geven is onderstaande afbeelding opgesteld:



Argumenten

1.1 Het plan Groenezijweg wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van straatbetonstenen

Met de ontwikkelaar van het plan Groenezijweg zijn in de allonge (2016, bijlage 2 bij dit voorstel) op de realiseringsovereenkomst (2009, bijlage 1 bij dit voorstel) afspraken gemaakt over het inrichtingsplan van de ontwikkeling. Hierin is voor het materiaalgebruik van de weg gekozen voor straatbetonstenen. Voor het plan Groeneweg Maasstraat is in het beeldkwaliteitsplan dat door de gemeenteraad bij het bestemmingsplan is vastgesteld opgenomen dat de toegangsweg in klinkers uitgevoerd dient te worden. Hiermee zijn er twee aanliggende plannen die in andere materialen gerealiseerd worden. Om deze situatie te voorkomen is gekeken naar mogelijke oplossingen. Bij het plan Groeneweg Maasstraat is onlangs een kader door de raad is vastgesteld. Daarnaast wordt er waarde gehecht aan een kwalitatieve invulling. Om die reden lijkt de keuze voor klinkers in plaats van straatbetonstenen het meest voor de hand te liggen. Er is daarom contact gezocht met de ontwikkelaar van het plan Groenezijweg. Naar aanleiding van verschillende overleggen is overeengekomen dat het plan Groenezijweg wordt uitgevoerd in klinkers in plaats van straatbetonstenen. De meerkosten ten opzichte van straatbetonstenen van circa €66.000,- zal worden betaald door de gemeente Roermond.

1.2 Er is een variant uitgewerkt waarbij bereikbaarheid van de hulpdiensten en vergroening uitgangspunten zijn

In de motie aangenomen door de gemeenteraad op 7 juli 2022 is het college opgeroepen "om een zo optimaal mogelijke verkeersluwe circulatievariant uit te werken, waarbij maximale vergroening en

toegankelijkheid voor veiligheidsdiensten uitgangspunt zijn”. Samen met de ontwikkelaar van het plan Groenezijweg zijn verschillende varianten bekeken om uitvoering te geven aan de motie. In de praktijk blijkt de combinatie van bereikbaarheid voor hulpdiensten en maximale vergroening moeilijk verenigbaar met elkaar. De rijweg heeft een maximale breedte van 5,2 meter waarvan voor hulpdiensten minimaal 3,25 meter van deze weg verhard dient te zijn. Dit laat weinig ruimte voor daadwerkelijke vergroening. Uiteindelijk is daarom gekozen de verharding voor de hulpdiensten (2 stroken van 1,70 meter) uit te voeren in kunststof rasters waarbij voldoende mogelijkheid is voor gras om doorheen te groeien. Tussen deze twee stroken komt een klinkerpad (circa 1,80 meter breed) zodat de weg ook begaanbaar is voor langzaam verkeer (voetganger en fiets) en minder validen. Zodra de toegangsweg van het plan Groeneweg Maasstraat is gerealiseerd wordt een deel van de Groenezijweg afgesloten met paaltjes zodat deze weg verkeersluw wordt gemaakt. De weg is hierna alleen toegankelijk voor langzaam verkeer en hulpdiensten in geval van calamiteit. Met deze invulling wordt voor zover mogelijk uitvoering gegeven aan de motie van de gemeenteraad. Het gewijzigde inrichtingsplan is als bijlage 5 bij dit voorstel gevoegd.

1.3 Er wordt gehecht aan bereikbaarheid van het plan Groenezijweg en Groeneweg Maasstraat voor alle doelgroepen

Zoals in het vorige argument aangegeven is er weinig ruimte voor daadwerkelijke vergroening van de Groenezijweg. Een mogelijkheid hiervoor is het pad (circa 1,80 meter breed) tussen de twee grasbetonstroken niet te verharden, maar in te zaaien met gras of een ander bloemen- of kruidenmengsel. Dit gaat echter ten koste van de bereikbaarheid voor langzaam verkeer en minder validen. Deze doelgroepen kunnen zich niet of moeizaam bewegen op grasbetonstenen of een pad van gras. Aangezien er ook waarde wordt gehecht aan de bereikbaarheid voor deze doelgroepen wordt voorgesteld het pad in het midden in te richten met klinkers.

1.4 De realisatie van een tweede calamiteitenontsluiting is niet meer noodzakelijk

Het plan Groenezijweg kent één volwaardige ontsluiting op de Groeneweg, maar omdat in geval van calamiteit bewoners weg moeten kunnen is in het plan rekening gehouden met een extra calamiteitenontsluiting. Door de ontwikkeling van het plan Groeneweg Maasstraat is er een tweede ontsluiting voor het plangebied gekomen waardoor de geplande extra calamiteitenontsluiting niet meer noodzakelijk is. In de eerdere afspraken uit de allonge op de realiseringsovereenkomst is aangegeven dat deze calamiteitenontsluiting, na realisatie, overgedragen dient te worden aan de gemeente Roermond. Met de komst van het plan Groeneweg Maasstraat bestaat hiervoor geen noodzaak meer. Met de ontwikkelaar wordt daarom in het voorliggende addendum op de anterieure overeenkomst afgesproken dat deze gronden niet meer overgedragen dienen te worden aan de gemeente Roermond.

2.1 Uitvoering van de motie en wijziging van materiaal brengt extra kosten met zich mee

De ontwikkelaar heeft aangegeven dat het aanpassen van de tekeningen op basis van de motie en de wijziging van het materiaal van straatbetonstenen naar klinkers extra kosten met zich mee heeft gebracht. Hierbij gaat om circa €66.000,- voor de wijziging van straatbetonstenen naar klinkers en circa €4.000,- voor de wijziging van de plannen op basis van de motie (zie bijlage 6 voor en specificatie van de bedragen). In totaal gaat het om een bedrag van €70.000,-. De genoemde bedragen zijn gecontroleerd en worden in de huidige markt als marktconform gezien. Deze extra kosten komen voor rekening van de gemeente Roermond omdat op ons verzoek de plannen zijn aangepast.

2.2 De extra kosten worden tijdelijk gedekt uit het budget van 60134 diverse onderhoudswerken.

Middels de tweede tussenrapportage worden aanvullende middelen aangevraagd. De meerkosten voor het gebruik van klinkers in plaats van straatbetonstenen zouden gezien de hoogte geactiveerd moeten

worden. Via de Raad zal een investeringsbudget aangevraagd moeten worden om de kosten op de juiste wijze te kunnen verantwoorden.

Op dit moment is dit investeringsbudget nog niet beschikbaar. Om ervoor te zorgen dat de ontwikkelaar het plan kan afronden wordt voorgesteld het bedrag tijdelijk te betalen uit budget 60134 diverse onderhoudswerken en middels de tweede tussenrapportage aan de Raad besluitvorming te vragen voor het beschikbaar stellen van een investeringsbudget van € 70.000. Na besluitvorming hieromtrent, kunnen de facturen van 60134 diverse onderhoudswerken gecorrigeerd worden naar het investeringsbudget.

3.1 Gemaakte afspraken moeten vastgelegd worden in een addendum op de realiseringsovereenkomst

De afspraken zoals die onder de punten 1.1 tot en met 1.4 en 2.1 zijn gemaakt dienen vastgelegd te worden in een addendum op de realiseringsovereenkomst. Een concept hiervan is opgenomen in bijlage 3.

4.1 De gemeenteraad te informeren over het afdoen van de motie en gemaakte afspraken

In bijlage 7 is een raadsinformatiebrief opgesteld waarin een toelichting wordt gegeven op het afdoen van de motie en gemaakte afspraken voor de ontwikkeling van het plan Groenezijweg. Door deze raadsinformatiebrief door te zenden is de gemeenteraad goed geïnformeerd over de laatste stand van zaken.

5.1 Er is geen aanleiding een bijdrage te leveren voor de aanleg van het riool in de Maasstraat

De ontwikkelaar van het plan Van Appeven fase 1 moet voor de woningen aan de Maasstraat een riool aanleggen. Met de ontwikkelaar is discussie ontstaan over het aanleggen van dit riool en welke partij hiervoor de kosten draagt. In de anterieure grondexploitatieovereenkomst (hierna AO, bijlage 8 bij dit voorstel) zijn deze afspraken (onder andere) duidelijk vastgelegd. Op basis van de volgende argumenten is er geen noodzaak een bijdrage te leveren aan de kosten voor het aanleggen van het riool en herstellen van de verharding:

1. Het riool dient enkel aangelegd te worden voor de woningen die met het plan mogelijk worden gemaakt. De voorzieningen hebben verder geen algemeen nut.
2. In artikel 9.1 van de AO is opgenomen "Dat de werkzaamheden voor het Bouw en woning rijp maken, de aanleg en het inrichten van het openbaar gebied geschieden door en voor rekening en risico van Edificium" (lees haar rechtsopvolgers). In artikel 9.6 van de AO is opgenomen dat "Edificium verplicht is het exploitatiegebied op deugdelijke manier te ontsluiten op de bestaande infrastructuur die reeds in of buiten exploitatiegebied ligt en dat deze ontsluiting deel uit maakt van het openbaar gebied".
Het feit dat in artikel 9.6 duidelijk wordt vermeld, dat de ontsluiting deel uitmaakt van het openbaar gebied en in combinatie met het feit dat artikel 9.1 bepaalt dat de werkzaamheden voor aanleg en het inrichten van openbaar gebied volledig voor rekening en risico van Edificium (lees haar rechtsopvolgers) geschieden maakt dat de kosten van de ontsluiting voor rekening van Ooldergaard, als rechtsopvolger, komen.
3. In het gemeentelijk Rioleringsplan 2017-2021, dat nog in werking was op het moment dat de overeenkomst werd getekend, in artikel 5.1 is opgenomen "dat de aanvrager de kosten voor het aansluiten van nieuwe percelen binnen en buiten de bebouwde kom betaald".
4. Er alternatieven aanwezig zijn (zoals het aanleggen van een riool op terrein van de ontwikkelaar), maar deze genieten niet de voorkeur van de ontwikkelaar. Deels omdat de percelen al verkocht zijn en/of dit voor een waardevermindering van de percelen zorgt. Voor de gemeente Roermond is het aanleggen van riool op particulier terrein en vestiging van een zakelijk recht hierop een goede (budget neutrale) oplossing.

5. Er al op 25 oktober 2021 is doorgegeven dat er geen riool in de Maasstraat ligt en aanleg hiervan volledig voor kosten van de ontwikkelaar komt. Deze informatie m.b.t. het riool was reeds bekend ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Groeneweg Maasstraat, ruim voor het tekenen van de AO. Het feit dat dit niet expliciet is opgenomen in de AO (maar wel indirect met artikelen 9.1, 9.6 en de verwijzing naar het GRP) wil niet zeggen dat de ontwikkelaar deze verplichting niet heeft.
6. Er bestaat een risico op precedentwerking. Wanneer in overeenkomsten of andere stukken iets niet waterdicht opgeschreven staat geeft dit ruimte voor een initiatiefnemer hierover de discussie aan te gaan. Nu met dit voorbeeld bekend is dat het een initiatiefnemer (financieel) iets op kan leveren bestaat de kans dat initiatiefnemers dit vaker gaan proberen. In het kader van het gelijkheidsbeginsel kan dat tot ingewikkelde situaties leiden.

Kanttelingen en risico's

1.1 Omwonenden zijn niet helemaal tevreden met de vergroening van de Groenezijweg

De motie bij het plan Maasstraat Groeneweg is gekomen naar aanleiding van bezwaren door direct aanwonenden van de Groenezijweg. Met deze twee bewoners heeft op dinsdag 11 april 2023 een overleg plaatsgevonden over de voorgestelde uitvoering van de motie en inrichting van de Groenezijweg. Zoals in dit voorstel eerder aangegeven blijkt de vergroening en toegankelijkheid voor hulpdiensten tegenstrijdig te zijn aan elkaar. Enkel in de middenberm is er de mogelijkheid voor vergroening, maar dit gaat ten koste van de bereikbaarheid voor langzaam verkeer (voetgangers, fietsers en minder validen). In het voorgelegde voorstel is de bereikbaarheid voor langzaam verkeer verkozen boven een groenere inrichting. De omwonenden geven aan liever een nog groenere invulling te zien. Die reactie is te begrijpen, maar met bovenstaande uitleg zijn de huidige ontwerpkeuzes te rechtvaardigen. Het risico bestaat dat bij een invulling van de motie op de voorgestelde wijze de omwonenden in verweer komen. Procedureel zijn hiertoe geen mogelijkheden, maar het kan wel zijn dat ze actief gemeenteraadsleden benaderen.

2.1 De raad stelt geen budget beschikbaar voor de Groenezijweg

Bij argument 2.2 is aangegeven dat de kosten (€70.000,-) voor het gebruik van klinkers in plaats van straatbetonstenen en uitvoering van de motie tijdelijk worden gedekt uit het budget 60134 diverse onderhoudswerken. Aan de Raad zal middels de tweede tussenrapportage besluitvorming gevraagd worden over het beschikbaar stellen van een investeringsbudget. Het risico bestaat dat de raad bij de tweede tussenrapportage het budget niet beschikbaar stelt. In dat geval komen de extra kosten structureel ten lasten van het budget 60134 diverse onderhoudswerken. Gezien de hoogte van het bedrag zou dit tot een onrechtmatigheid leiden, bedragen boven € 50.000 moeten o.b.v. de nota Investerings geactiveerd worden.

Ook heeft dit mogelijk gevolgen voor de uitvoering die oorspronkelijk gepland staat op dit budget. Het betreft hier echter een jaarlijks budget waardoor eventuele uitgestelde maatregelen in 2024 alsnog genomen kunnen worden. Daarnaast is de gemeenteraad middels de kwartaalrapportage projecten cluster PO op de hoogte gebracht over de extra financiële middelen die later gevraagd gaan worden voor deze ontwikkeling. Hiermee is het risico klein dat de gemeenteraad het budget uiteindelijk niet beschikbaar zal stellen.

5. Standpunt portefeuillehouder

5.1 De Maasstraat is in de AO niet opgenomen in het exploitatiegebied

In argument 5.1 zijn argumenten benoemd waarom er geen noodzaak is tot het bijdragen aan het riool in de Maasstraat. Hier tegenover staat dat in bijlage 2 van de AO de weg Maasstraat niet is opgenomen binnen het exploitatiegebied. Alhoewel we onderkennen dat dit beter had gekund in de AO ontslaat dit de ontwikkelaar er niet van zijn verplichtingen na te komen. Des te meer omdat de AO in artikel 25.2

stelt dat “De volgende bijlagen maken onlosmakelijk deel uit van de Overeenkomst. In geval van strijdigheid tussen de bepalingen van deze Overeenkomst en de bijlagen, prevaleren de bepalingen van de Overeenkomst”. Het niet volledig juist opnemen van het exploitatiegebied in de overeenkomst kan een haakje zijn om een bijdrage te doen aan de initiatiefnemer.

5.2 De gemeente 30% van de totale kosten bijdraagt aan het herstel van de verharding van de Maasstraat

Met de ontwikkelaar zijn, onder voorbehoud van goedkeuring door het college van B&W, afspraken gemaakt over de kostenverdeling van het aanleggen van het riool en het vervangen van het asfalt. Dit komt er op neer dat de ontwikkelaar 100% van de kosten voor het riool betaald en 70% van het verwijderen en opnieuw aanleggen van het asfalt. De overige 30% voor het verwijderen en aanbrengen van nieuw asfalt komt voor rekening van de gemeente Roermond. Concreet gaat het daarbij om de volgende kosten. De totale kosten voor verwijderen en vervanging van het asfalt bedragen circa €43.437,50 en voorgesteld wordt een kostenverdeling te hanteren van 70% ontwikkelaar en 30% gemeente. Dit komt neer op respectievelijk €30.424,25 (initiatiefnemer) en €13.031,25 (gemeente Roermond). Zie bijlage 9 voor de gespecificeerde kostenraming.

5.3 In het laatste stukje Maasstraat het asfalt vernieuwen voor rekening van de gemeente Roermond

Om te voorkomen dat een oud stuk asfalt blijft liggen vanaf het te vernieuwen asfalt tot aan bestaande drempel op T-splitsing Maasstraat-Groeneweg wordt voorgesteld dit door de initiatiefnemer in het werk mee te laten nemen. Dit aangezien dit buiten als een “gemiste kans” kan worden beschouwd. De kosten hiervoor bedragen €6.602,50 en komen volledig voor rekening van de gemeente Roermond. Zie bijlage 9 voor de gespecificeerde kostenraming.

5.4 Dit is qua geld en tijd mogelijk de meest voordelige oplossing

Door het ambtelijk voorstel te volgen bestaat er een risico op een juridische procedure. Deze procedure kost tijd en ambtelijke inzet (en dus geld). Hiermee is het alternatief qua tijd en geld mogelijk voordeliger dan wanneer het ambtelijk voorstel gevolgd wordt.

5.5 Bovengenoemde afspraken dienen vastgelegd te worden in een addendum op de AO

Wanneer wordt gekozen voor het alternatief dient er een addendum op de AO gesloten te worden met de initiatiefnemer waarin afspraken worden gemaakt over het definitieve inrichtingsplan en de te betalen bijdrage door de gemeente Roermond. Zie bijlage 10 voor het concept addendum.

Historisch overzicht

- Op 13 januari 2009 is een realiseringsovereenkomst gesloten tussen Geelen Vastgoed & Bouw Projectontwikkeling B.V. en de gemeente Roermond;
- Op 19 april 2016 is een allonge op de realiseringsovereenkomst gesloten tussen Geelen Vastgoed & Bouw Projectontwikkeling B.V. en de gemeente Roermond;
- Op 21 december 2017 is door de gemeenteraad van de gemeente Roermond het bestemmingsplan “Groenezijweg Ool” vastgesteld;
- Op 18 januari 2022 een anterieure grondexploitatieovereenkomst is gesloten tussen Edificium B.V., Van Appeven Fruitsappen en de gemeente Roermond;
- Op 7 juli 2022 is door de gemeenteraad van de gemeente Roermond het bestemmingsplan “Groeneweg Maasstraat” vastgesteld;
- Op 7 juli 2022 is door de gemeenteraad van de gemeente Roermond bij de vaststelling van het bestemmingsplan “Groeneweg Maasstraat” de “Motie Groenezijweg” aangenomen;

- Op 14 december 2022 de anterieure grondexploitatie van Edificium B.V. en Van Appeven Fruitsappen is overgenomen door Ooldergaard B.V..

Financiële gevolgen

In totaal is met dit voorstel een bedrag van €70.000,- gemoeid. Dit bedrag wordt tijdelijk gedekt uit het budget 60134 diverse onderhoudswerken.

Middels de tweede tussenrapportage wordt aan de Raad besluitvorming gevraagd voor het beschikbaar stellen van een investeringsbudget. De facturen die op 60134 geboekt worden voor dit voorstel, worden dan later gecorrigeerd naar het investeringsbudget.

Communicatie en participatie

Met de ontwikkelaar en zijn adviseur heeft meerdere malen overleg plaatsgevonden over de wijzigingen aan het plan. Uiteindelijk zijn de afspraken zoals die in dit collegevoorstel zijn opgenomen het resultaat van die gesprekken waarover beide partijen tevreden zijn.

De direct aanwonenden van de Groenezijweg zijn, zoals bij de kanttekeningen aangegeven, betrokken bij de ontwikkelingen en niet helemaal tevreden met de nieuwe invulling van de Groenezijweg en de motie. In een persoonlijk overleg zijn opties, het uiteindelijke plaatje én de redenen hiervoor aan hun toegelicht. Daarnaast is er geregeld via mail en telefonisch contact geweest. De variant die nu voorligt is goed, maar niet het optimale plaatje dat de omwonenden graag zien.

De gemeenteraad wordt middels een raadsinformatiebrief op de hoogte gebracht over de afhandeling van de Motie Groenezijweg.

Uitvoering en evaluatie

Na het collegebesluit en het ter beschikking stellen van het budget aan de ontwikkelaar kan deze het plangebied woonrijp maken. Naar verwacht kunnen de werkzaamheden starten net vóór of net na de bouwvak in 2023.

Het plan Van Appeven fase 1 kan na besluitvorming bouwrijp gemaakt worden.

Advies bedrijfsvoering (Communicatie, Financiën, HR, I&S, Juridisch)

Dit voorstel is afgestemd met de financieel en juridisch adviseur van het cluster Bedrijfsvoering. Deze stemmen in met het voorstel.

Financieel advies akkoord. Vooruitlopend op besluitvorming in de gemeenteraad, wordt een bedrag bekostigd uit kostenplaats "60134 diverse onderhoudswerken". Deze bevat voldoende middelen om de kosten (voorlopig) te dekken en sluit qua kostensoort ook aan op de te maken kosten. Via de 2^e tussenrapportage wordt aan de gemeenteraad gevraagd om een investeringsbudget beschikbaar te stellen.

Indien de gemeenteraad niet instemt, lopen we een aantal risico's. Gezien de hoogte van de uitgaven, dient dit bedrag conform de nota investeringen geactiveerd te worden. Daarnaast zouden andere werkzaamheden die beoogd waren op budget 60134, wellicht in de tijd verschoven moeten worden om te voorkomen dat er een overschrijding van het budget plaatsvindt. Gezien de relatief lage structurele kosten die gemoeid zijn met het investeringsbudget (afschrijving in 30 jaar), en het politieke draagvlak, wordt desondanks toch een positief advies gegeven.

Publicatiedatum voorstel

Direct na besluitvorming.

Bijlagen

- Bijlage 1: Realiseringsovereenkomst Groeneweg 2009
- Bijlage 2: Allonge realiseringsovereenkomst Groenezijweg 2016
- Bijlage 3: Allonge II realiseringsovereenkomst Groenezijweg 2016
- Bijlage 4: Motie Groenezijweg (Groeneweg – Maasstraat)
- Bijlage 5: Nieuwe situatie Groenezijweg nav motie
- Bijlage 6: Kostenraming meerkosten gebakken klinkers ipv straatbetonstenen
- Bijlage 7: Raadsinformatiebrief afhandeling motie Groenezijweg
- Bijlage 8: Anterieure grondexploitatieovereenkomst Groeneweg 2022
- Bijlage 9: Kostenraming vervanging asfalt Maasstraat
- Bijlage 10: Addendum Anterieure Grondexploitatieovereenkomst Groeneweg