

Bijlage 1: mail van de familie Bongers:

AAN: Gemeentebestuur en Politieke Partijen te Roermond

Roermond, 16 juli 2018

I.z. nieuw parkeersysteem in Roermond

Aan wie het betreft,

Ik woon al meer dan 25 jaar in Roermond in het centrum en heb nooit enig inzicht kunnen krijgen in het parkeerstelsel alhier.

Het lijkt wel de geheime dienst.

Bij toeval ontdekte ik dat in Augustus het parkeren in Roermond weer op de schop gaat.

Ik heb tegen, althans tegen het geen mij ter ore is gekomen, grote bezwaren.

Ten eerste wat betreft de privacy van mijn bezoekers.

Eerst staan de kranten vol over de inbreuk op de privacy der bevolking door gladjakkers als Google, Instagram, Linked en noem maar op.

En nu beginnen officiële instanties, waarvan men verwacht dat ze juist inbreuken op de privacy van de bevolking behoren te bewaken, ook al.

Ik ben er faliekant op tegen dat U registreert wie, op welk tijdstip en gedurende welke periode bij mij op bezoek komt. Het lijkt wel Rusland.

Dit tast niet alleen de privacy van mij aan, maar ook die van mijn bezoekers. Want bij een kenteken noteert behoort ook een bezoeker want de auto is niet uit zichzelf hiernaar toe komen rijden.

En dan nog een ander aspect waar ik me gruwelijk aan erger is dat voor de gehele procedure computerkennis vereist is.

Het getuigt van weinig realiteitszin dat U er van uit gaat dat computergebruik voor iedereen vanzelfsprekend is. Maar dat is voor hele volksstammen nog niet het geval.

Veel (oudere) mensen zitten nog thuis te wachten op hun zoon, dochter of mantelzorger als er iets digitaal betaald moet worden. Maar er bestaan ook mensen die helaas geen zoon of dochter hebben die dat voor hen doet. Met als resultaat dat die mensen geen bezoek meer krijgen omdat ze hun gasten niet meer kunnen ontvangen vanwege het ingewikkelde digitale bezoekersparkeersysteem.

Welke procedure moet gevolgd worden bij aankomst en vertrek van de bezoeker ?

Huidige systeem:

Het huidige systeem is zo: kras, kras, kras, kaartje achter het vensterke van het voiturke. Klaar is Kees.

Het oude systeem begrijpt iedereen, maar dat is kennelijk in de ogen van de betreffende bedenkers van het nieuwe systeem veel te simpel. Hij gaat het wat moeilijker maken !

Nieuwe systeem:

De bezoeker komt aan op het bezoekadres. Maar kan vanwege het hedendaagse verkeer niet aangeven wanneer. De digitale procedure kan pas worden opgestart bij aankomst.

Voor de digitale afwikkeling moet ik een verdieping hoger, want daar staat de computer. Lang niet iedereen kent zijn kenteken uit het hoofd, dus de bezoeker moet (In dezelfde straat of een paar straten verder) terug naar zijn auto. De bezoeker komt terug met zijn kenteken en bezoeker zelf moet tijdens de digitale vergunningaanvraagprocedure ook ergens worden geparkeerd, want de aanvrager van de vergunning moet naar zijn computer op een andere plek in huis.

Met het oude systeem kon je de bezoekerskaart tevoren cash betalen. (zie hierover ook in de bijlage de mening van de De Nederlandse Bank over cash kunnen betalen)

De gemeente gedraagt zich als verlicht despoot: Alles voor maar niets door het volk. In Augustus gaan we het volk het nieuwe systeem door de strot duwen.

En dan nog de manier van communiceren. Beter gezegd de manier van helemaal niet of vaag publiceren.

Bij iedere scheet, bv. als de taptoedeelnemers tijdens de jaarlijkse taptoe een andere kant op gaan lopen, krijgen we een bewonersbrief. Maar bij zaken die wel iets op de kous hebben horen de bewoners niets.

Zo is er ook nooit met de betrokkenen gecommuniceerd over hoe het nieuw systeem er gaat uitzien.

U gaat iets nieuws invoeren, maar over de kosten van het nw systeem hult U zich in stilzwijgen. (maar dat is al 25 jaar zo).

Wat gaan de ingehuurde externen kosten ?

Wat gaat het voor de bewoners kosten ?

Wordt het bezoekersparkeren per uur of per dag afgerekend ?

Krijgt de parkeerbelastingbetaler een overzichtelijke rekening, per keer, of per week, of per maand of per kwartaal ?

Vriendelijk verzoek om op alle aspecten van mijn schrijven gedetailleerd in te gaan. Waarvoor dank.

Vers van de lever en voor de vuist weg.

Hoogachtend,
Fam. Bongers

Naschrift:

Lees ook De Limburger 14 juli: 'Overheid zo lek als een zeef, data ligt voor oprapen'. Door Jule Peeters.

Bijlage: Artikel: De Nederlandse Bank i.z. het instandhouden van cash betalen.

DNBulletin: Contant betalen moet mogelijk blijven
Datum 2 februari 2017

Thema Betalingsverkeer

.... We pinnen steeds meer, maar een duidelijke meerderheid van de bevolking (71%) vindt dat het ook mogelijk moet blijven voor betalingen buiten de deur contant geld te gebruiken. Dat blijkt uit onderzoek dat DNB heeft laten verrichten voor het Maatschappelijk Overleg Betalingsverkeer (MOB), een overleg waarin diverse maatschappelijke instanties verbeteringen bespreken van de efficiëntie in het betalingsverkeer. Het MOB beveelt aan om consumenten bij betalingen buiten de deur altijd de keus te geven tussen elektronisch ('pinnen') en contant betalen.

.... Elektronisch betalen neemt snel toe

In het eurogebied is Nederland een van de koplopers waar het gaat om de verschuiving van contant naar elektronisch betalen ('pinbetalingen'). In het zogenoemde toonbankbetalingsverkeer is het percentage contante betalingen tussen 2010 en 2015 teruggelopen van 65 % tot 49 % (zie figuur 1). Als deze trend zich in de komende jaren voortzet, dan ligt het percentage contante betalingen in 2018 rond de 40%. En naarmate we voor kleine betalingen meer gewend raken aan het contact- en pinloos gebruik van de betaalpas, moet voor de periode na 2018 met een verdere daling rekening gehouden worden. Wat betekent dit voor de rol van contant geld en contant betalen?

Figuur 1 - Aandeel contante betalingen in totale aantal toonbankbetalingen (in procenten)

Bron: DNB en Betaalvereniging Nederland

.... maar contant moet kunnen

Het MOB stelt zich – met DNB – op het standpunt dat het mogelijk moet blijven contant te betalen bij transacties waarbij direct ter plaatse moet worden afgerekend. Sommige consumenten ondervinden nog steeds hinder als zij niet contant kunnen betalen, ondanks het toenemende gebruiksgemak van elektronische betaalmogelijkheden. Dit geldt uiteraard in het bijzonder voor mensen die nog geen betaalpas hebben of deze (al dan niet tijdelijk) niet kunnen gebruiken. Maar het geldt ook voor mensen met een visuele beperking, voor mensen die contant geld gebruiken om niet teveel uit te geven en voor veel jongeren onder de 14 jaar. Bovendien is het niet contant kunnen afrekenen ook bezwaarlijk in situaties waarin men een gerechtvaardigd belang heeft anoniem te willen blijven. Van een andere orde is daarbij dat het voor de stabiliteit en schokbestendigheid van het toonbankbetalingsverkeer belangrijk is dat contant geld een goed alternatief blijft in situaties waarin om welke reden dan ook het elektronisch betalen tijdelijk niet werkt.

Daarbij moet bedacht worden dat het op grotere schaal niet-functioneren van het toonbankbetalingsverkeer ontwrichtende maatschappelijke effecten kan hebben. Het gaat vaak om betalingen voor producten waarvan de aanschaf niet kan wachten (zoals levensmiddelen) of diensten die reeds afgenomen zijn (zoals bij het afrekenen van een reeds genoten maaltijd).

.... Voorzichtig met opgeven contant geld als universeel betaalmiddel

Het belang van bovengenoemde aspecten is moeilijk te kwantificeren, maar bij elkaar zijn zij reden genoeg voorzichtig te willen zijn met het opgeven van contant geld als universeel bruikbaar toonbankbetaalmiddel. In dit verband kan worden verwezen naar de ontwikkelingen in Scandinavië. Hoewel de verschuiving van contant naar elektronisch betalen daar al aanmerkelijk verder is voortgeschreden dan in Nederland, hecht de maatschappij ook daar waarde aan het goed blijven functioneren van contant geld. In Noorwegen hebben de autoriteiten met het oog daarop relatief vroeg wettelijke maatregelen genomen. In Zweden is de behoefte aan bijsturing pas naar voren gekomen toen zich daadwerkelijk knelpunten zijn gaan voordoen. Beide landen laten overigens zien dat met beperkte bijsturing contant geld ook bij een aanzienlijk kleiner aandeel in het toonbankbetalingsverkeer, goed kan blijven functioneren als betaalmiddel.