



## VOORSTEL AAN HET COLLEGE VAN DE GEMEENTE ROERMOND

---

**Onderwerp: Intrekken verleende omgevingsvergunningen ten behoeve van New York Pizza van respectievelijk 23 april 2019 en 17 juni 2019**

**Zaaknummer: 10395-2019, 21426-2019**

---

### **Inleiding en samenvatting**

Bij besluiten van respectievelijk 23 april 2019 en 17 juni 2019 zijn aan New York Pizza Delivery B.V. (hierna: New York Pizza) twee omgevingsvergunningen verleend. Deze twee vergunningen zijn door New York Pizza aangevraagd, omdat een eerdere omgevingsvergunning, die op 3 juli 2018 reeds was verleend, op 15 januari 2019 bij beslissing op bezwaar alsnog is geweigerd. New York Pizza is tegen deze beslissing op bezwaar echter in beroep gegaan bij de Rechtbank Limburg. Op 7 februari 2020 heeft de rechtbank het besluit van 15 januari 2019 vernietigd en geoordeeld dat het (originele) primaire besluit weer “herleeft”.

Nu de rechtbank heeft bepaald dat de “originele” omgevingsvergunning van 3 juli 2018 herleeft en dit besluit inmiddels onherroepelijk is, zijn de omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 “overbodig” geworden. New York Pizza heeft daarom op 31 maart 2020 verzocht deze twee omgevingsvergunningen in te trekken. Daarbij zou het op prijs worden gesteld als de daartoe betaalde leges worden terugbetaald. Daarnaast zijn tegen de omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 bezwaarschriften ingediend, waarop nog moet worden beslist.

Naar aanleiding hiervan wordt u voorgesteld te besluiten:

1. de aan New York Pizza verleende omgevingsvergunningen van respectievelijk 23 april 2019 en 17 juni 2019 in te trekken;
2. de legesaanslagen te (laten) vernietigen gelet op het bepaalde in artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen en artikel 231 Gemeentewet;
3. na het intrekken van deze omgevingsvergunningen de hertegen ingediende bezwaarschriften bij beslissing op bezwaar niet-ontvankelijk of – in het geval is verzocht om proceskostenvergoeding – ongegrond te verklaren.

Wij lichten ons voorstel hierna verder toe.

### **Voorgeschiedenis**

Op 3 juli 2018 is aan New York Pizza Delivery B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het vernieuwen van de kozijnen in de voorgevel en het plaatsen van gevelreclame op het adres Minderbroederssingel 1 in Roermond. Nadat verschillende partijen bezwaar hebben gemaakt tegen deze verleende omgevingsvergunning, is de vergunning bij beslissing op bezwaar op 15 januari 2019 alsnog geweigerd. Tegen deze beslissing op bezwaar heeft New York Pizza beroep aangetekend bij Rechtbank Limburg. Op 7 februari 2020 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de beroepszaak, waarbij New York Pizza in het gelijk is gesteld en de beslissing op bezwaar van 15 januari 2019 is vernietigd. De rechtbank heeft vervolgens zelf in de zaak voorzien en geoordeeld dat het primaire besluit van 3 juli 2018 weer “herleeft”. Dit besluit is inmiddels onherroepelijk.

Nadat de omgevingsvergunning van 3 juli 2018 bij beslissing op bezwaar alsnog werd geweigerd op 15 januari 2019, zijn door New York Pizza (onder protest) als alternatieve oplossing twee

omgevingsvergunningen aangevraagd. Deze vergunningen zijn verleend op respectievelijk 23 april 2019 (verzonden op 24 april 2019) en 17 juni 2019. De verstrekte vergunning van 23 april 2019 ziet op het handelen in strijd met het bestemmingsplan voor het exploiteren van een New York Pizza-vestiging zonder afhaalmogelijkheden. De op 17 juni 2019 verstrekte vergunning ziet op de bouwkundige wijzigingen (plaatsen van nieuwe kozijnen en een installatie) en de handelsreclame. Nu de rechtbank op 7 februari 2020 heeft bepaald dat de originele omgevingsvergunning van 3 juli 2018 herleeft, zijn deze twee later verstrekte omgevingsvergunningen feitelijk "overbodig" geworden. New York Pizza heeft dan ook op 31 maart 2020 verzocht de vergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 in te trekken. Daarbij zou New York Pizza het op prijs stellen als de daartoe betaalde leges worden terugbetaald.

### **Bevoegdheid tot het intrekken van de omgevingsvergunningen**

Op grond van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder b in combinatie met artikel 2.4, eerste lid van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) heeft het college de bevoegdheid om de onderhavige omgevingsvergunningen in te trekken als de vergunninghouder, New York Pizza, hierom heeft verzocht.

### **Terug te betalen leges**

Bij het verzoek tot intrekken van de omgevingsvergunningen heeft New York Pizza tevens verzocht om teruggave van de hiertoe betaalde leges. Dit gaat om een bedrag van € 468,65.

Op grond van artikel 63 Algemene wet inzake rijksbelastingen in samenhang met artikel 231 Gemeentewet is uw college bevoegd om een legesaanslag te (laten) vernietigen in het geval van onbillijkheden van overwegende aard. Dit wordt ook wel de hardheidsclausule genoemd.

In het onderhavige geval is er ons inziens aanleiding om de hardheidsclausule toe te passen en de legesaanslag terug te (laten) betalen aan New York Pizza (door BsGW). De omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 zijn door New York Pizza namelijk slechts aangevraagd, vanwege de juridische discussie die op dat moment speelde omtrent het eerdere vergunningtraject. In de aanvraag is daarom ook beschreven dat New York Pizza deze 'onder protest' indiende.

Principieel was New York Pizza er namelijk, zoals in de inleiding ook al aangegeven, van overtuigd dat de oorspronkelijke omgevingsvergunning in stand had moeten blijven, en dat het aanvragen van de nieuwe omgevingsvergunningen vanuit juridisch oogpunt niet noodzakelijk was. Uiteindelijk is New York Pizza op 7 februari 2020 hierin door de Rechtbank Limburg in het gelijk gesteld. .

In verband met de omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 zijn legeskosten geheven. New York Pizza heeft, gelet op bovenstaande, deze legeskosten als het ware dubbel betaald. Dit alles maakt dat er sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard en dat uw college om deze reden de hardheidsclausule kan toepassen. Vanwege de unieke situatie is het risico op een mogelijke precedentwerking uiterst beperkt.

### **Bezwaarschriften tegen de omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019**

Zowel tegen de verleende omgevingsvergunning van 23 april 2019 als tegen de verleende omgevingsvergunning van 17 juni 2019 zijn bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaren zijn gezamenlijk behandeld in een gecombineerde hoorzitting bij de Commissie behandeling bezwaarschriften op 1 oktober 2019. Op deze bezwaarschriften moet nog worden beslist.

Op 8 mei 2020 is het enige bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 17 juni 2019 ingetrokken. Het nemen van een beslissing op bezwaar is ten aanzien van dit bezwaarschrift dus niet meer nodig.

Tegen het besluit van 23 april 2019 zijn 4 bezwaarschriften ingediend. De bezwaarmakers zijn na het intrekken van de omgevingsvergunning in principe niet meer belanghebbend bij het nemen van een inhoudelijke beslissing op bezwaar, juist vanwege het feit dat de omgevingsvergunning is ingetrokken. Eén van de vier bezwaarmakers heeft in zijn bezwaarschrift echter verzocht om proceskostenvergoeding. Hierdoor heeft hij nog belang bij het nemen van een inhoudelijke beslissing op bezwaar (Raad van State 29 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:842). Gelet op het advies en verslag van de hoorzitting en het feit dat de omgevingsvergunning bij het nemen van de beslissing op bezwaar is ingetrokken, dient dit bezwaarschrift echter ongegrond te worden verklaard. Voor de overige bezwaarmakers geldt, dat hun bezwaarschriften vanwege het ontbreken van belang niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Samengevat betekent dit dus dat ten aanzien van deze omgevingsvergunning drie bezwaarschriften niet-ontvankelijk worden verklaard, en één bezwaarschrift (vanwege het verzoek om proceskostenvergoeding) ongegrond.

#### **Kanttekeningen en risico's**

Niet van toepassing.

#### **Historisch overzicht**

- Op 3 juli 2018 is een omgevingsvergunning verleend aan New York Pizza voor het adres Minderbroederssingel 1 te Roermond, voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelsreclame'. Tegen deze omgevingsvergunning zijn diverse bezwaarschriften ingediend.
- Op 15 januari 2019 heeft uw college besloten deze omgevingsvergunning in de beslissing op bezwaar alsnog te weigeren. Hiertegen heeft New York Pizza beroep aangetekend.
- Hangende de beroepsperiode heeft New York Pizza twee nieuwe aanvragen omgevingsvergunning ingediend, voor het exploiteren van een filiaal zonder afhaalmogelijkheden. Daarop is:
  - op 23 april 2019 een omgevingsvergunning (activiteit 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening') verleend voor het exploiteren van een New York Pizza zonder afhaalmogelijkheden;
  - op 17 juni 2019 een omgevingsvergunning verleend voor de reeds uitgevoerde bouwkundige wijzigingen en de handelsreclame;
- Op 7 februari 2020 heeft de Rechtbank Limburg de beslissing op bezwaar van 15 januari 2019 vernietigd, en bepaald dat de 'eerste' omgevingsvergunning (het primaire besluit) van 3 juli 2018 weer herleeft. Hiertegen is geen hoger beroep aangetekend, waardoor het besluit onherroepelijk is geworden.
- Op 22 maart 2020 is een exploitatievergunning op grond van artikel 2.28 Apv verleend door het bevoegd gezag, de burgemeester. Deze vergunning is op grond van artikel 2.28 Apv nodig wanneer etenswaren en dranken worden afgehaald.
- Op 31 maart 2020 heeft New York Pizza verzocht de twee omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2020 in te trekken.
- Op 8 mei 2020 is het enige bezwaarschrift dat is gericht tegen het besluit van 17 juni 2019 ingetrokken.

**Financiële gevolgen**

New York Pizza was met betrekking tot de in te trekken omgevingsvergunningen in totaal €468,65 (dit is inclusief legeskosten van de handelsreclame) aan leges verschuldigd, die zij nu graag retour wil ontvangen gelet op het voorgaande.

**Communicatie en participatie**

Betrokken partijen worden geïnformeerd met de bijgevoegde conceptbesluiten.

**Uitvoering en evaluatie**

Niet van toepassing.

**Bijlagen**

Bijlage 1 – Conceptbesluit tot intrekking van de omgevingsvergunningen van 23 april 2019 en 17 juni 2019 en vernietiging legesaanslagen

Bijlage 2 – Conceptbeslissingen op bezwaar inclusief verslag en advies hoorzitting (drie niet-ontvankelijk, één ongegrond)