



Besluitenlijst Commissie Ruimte (RU)

Datum	08-10-2025
Tijd	19:00 – 00:15
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Dhr Jos van Rey
Aanwezigen	Mark Arts, Gwen Backhaus, Paula Claessens, Leon Coenen, Resi Coumans, Leon Damen, Danny Danker, Anouk Dolmans, Jonathan Felix, Dirk Franssen, Thijs Guffens, Coco Caroline Hennissen, Inge Hodselmans, Yolanda Hoogtanders, Manuela Jenniskens–Derks van de Ven, Ger Julicher, Lejla Popara, Aijiththan Loganathan, Ron Piepers, Bert Ramakers, Sanne van Sas, Mark Schlicher, Shano Shaában, Loes Strous, Laura Tegels, Jos Tobben, Patricia Vaessen, Aschwin Verheijden, Jorge Wolters Gregorio en Vincent Zwijnenberg

1 **Opening**

Notulen:

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Speciaal woord van welkom voor Gwen Backhaus (nieuw commissielid voor VVD) en Noelle Tonnaer (commissielid CDA, van commissie BS naar commissie Ruimte).

Ook welkom aan de leden van de commissie BM voor het bijwonen van de behandeling van punt 3 en 4 van de agenda (2e Tussenrapportage 2025 en brief D126).

Er is een afmelding ontvangen van de heer Hölsgens, de heer Wassenberg, de heer De Kunder en de heer Hermans.

Na punt 12 van de agenda zal het voorzitterschap van de commissie worden overgenomen door mevrouw Laura Tegels, plaatsvervangend voorzitter van de commissie Ruimte. De reden hiervoor is dat de voorzitter Jos van Rey bij punt 13 woordvoering wil doen namens de LVR.

Er wordt ingesproken op punt 7 van de agenda, Maasparcje de Weerd 92 te Roermond. De commissie besluit om dit punt te bespreken ná de behandeling

van punt 3 en 4 van de agenda (2e Tussenrapportage 2025 en brief D126) waarbij de leden van de commissie BM zijn uitgenodigd.

De commissie besluit om na de bespreking van de agendapunten 3, 4 en 7 kort te schorsen. De leden van de commissie BM kunnen dan de vergadering verlaten.

De commissie besluit om de twee raadsvoorstellen 'Actualiseren Nota Parkeernormen' en 'Verordening parkeerbelastingen 2026' tezamen te bespreken gezien de samenhang tussen de beide voorstellen.

De voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De besluitenlijst van zowel het openbare als het besloten deel van 3 september jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

1.A Inspreker

Notulen:

Er wordt ingesproken op punt 7 van de agenda (Maasparcje de Weerd 92 te Roermond) door mevrouw Jansen en de heer Kortekaas.

Mevrouw Jansen laat namens bewoners Der Weerd (Sluis) onder andere weten niet tegen de ontwikkeling van het Maasparcje te zijn. De omwonenden willen graag de kwaliteit van het gebied borgen en daarvoor zijn de groene hagen om het terrein heen aan de noord-, zuid- en oostzijde van belang. Zij merkt op dat blijvend groen voor alle partijen gewenst is en verzoekt om het behoud van dit groen juridisch te borgen.

2 RAADSVoorstel

3 2e Tussenrapportage 2025 (ook leden commissie BM zijn uitgenodigd voor dit agendapunt)

Besluit:

De commissie acht het voorstel rijp voor behandeling. Voor de onderdelen in relatie tot de commissie BM en RU is het een bespreekstuk op verzoek van de SPR.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, DS en VVD.

De burgemeester gaat in op de vragen over het afzeggen van de calamiteitenoefening van de veiligheidsregio door het DOC en over de gemiddelde doorlooptijd bij het aanvragen van een exploitatievergunning.

Wethouder Franssen gaat onder andere in op de vragen over de planning van de diverse programma's en de impuls aanpak winkelgebieden. Hij zegt toe dat de commissie in Q4 een bericht ontvangt over de stand van zaken betreffende de Roermondse Stroom.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen over de planning van projecten in de openbare ruimte.

Wethouder Loganathan gaat in op de verduurzaming in de openbare ruimte en de resultaten van Stichting stadsherstel.

4 Ingekomen brief uit de raad van 18 september 2025 (ook leden commissie BM zijn uitgenodigd voor dit agendapunt)

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, SPR, VVD, PvdA en D66.

PvdA-GL spreekt de steun uit voor het voorstel in de brief, het biedt mooie kansen. In plaats van te verbieden wordt nagedacht over professionele vuurwerkshows per wijk. Op deze wijze wordt het feestelijke karakter van oud en nieuw behouden op een veilige en georganiseerde manier. GL-PvdA informeert of de gemeente dit soort initiatieven binnen het bestaande beleid kan en wil faciliteren.

De burgemeester wijst op het debat dat eerder is gevoerd over het voorstel betreffende de voorbereiding op het vuurwerkverbod in 2027 waarbij is gekozen voor de faciliterende route. De middelen die nu zijn opgenomen zijn toereikend om een stukje facilitering te bieden bij de vergunningverlening, et cetera. Als dit voor alle wijken gedaan moet worden dan kan daar ook een capaciteitsvraagstuk uit voortkomen. Het is aan de raad om verder te debatteren of een vrijwillige vuurwerkshow gecombineerd dient te worden met een vrijwillig vuurwerkverbod.

PvdA – GL merkt op dat een vuurwerkverbod niet samen hoeft te hangen met vrijwilligheid. Er moet uitgegaan worden van een positieve benadering en wegblijven van het verbieden.

LVR, VVD, DS, SPR en D66 verwijzen naar de woordvoering in de vergadering

van de commissie BM van 1 september jl.. D66 merkt ook op dat het geen realistisch verzoek is om dit in alle wijken te doen gezien de kosten en de omvang van dit voorstel.

5 Maasparcje de Weerd 92 te Roermond (punt 7 op de agenda)

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, PvdA, en SP.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de borging van de landschappelijke inpassing, het proces tot nu toe, de toetsing op hoogte en onderbreking van de hagen en de situatie bij hoogwater.

Wethouder Franssen zegt toe zich in te spannen om de initiatiefnemer en de omwonenden aan tafel te krijgen om met elkaar in gesprek te gaan.

De burgemeester merkt op dat bij een crisis iedereen, dus ook de bezoekers van het Maasparcje, geholpen worden.

6 Wijkscan & visie 3 Wijkrenovaties Zuid (punt 5 op de agenda)

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA, en SP.

De fracties kunnen zich vinden in de uitgangen en stellen enkele verhelderende vragen. Tevens worden enkele aandachtspunten meegegeven voor het verdere proces.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de planning, financiën, leefbaarheid, duurzaamheid, biodiversiteit, participatieproces, aanleg van een knip, balans tussen

uniformiteit en maatwerk en kwaliteit van de wegen tot aan renovatie.

Wethouder Zwijnenberg zegt toe om de realisatie van woonerven in de kern van Herten en Merum, het aanwijzen van ontmoetingsplekken zoals speeltuintjes aan te wijzen als betekenisvolle plek en de verkeerssituatie rondom sportpark SHH worden meegenomen in het verdere proces. Tevens zal het verzoek voor de aanleg van bushokjes mee worden genomen in de gesprekken met Arriva.

Wethouder Zwijnenberg zegt toe dat als de planning van het project meer concreet is, de commissie hierover schriftelijk wordt geïnformeerd.

Wethouder Loganathan gaat in op de vragen in het kader van duurzaamheid.

Wethouder Franssen gaat in op de aanvraag voor uitbreiding van het huisartsencentrum in Herten en deelt mede verheugd te zijn met deze aanvraag voor uitbreiding.

7 Gebiedsprofiel Spoorzone Roermond (punt 6 op de agenda)

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van LVR.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66, PvdA, en SP.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:

VVD merkt op dat het een majeure ontwikkeling is waarbij wijken met elkaar worden verbonden maar waarbij ook veel derden betrokken zijn. VVD informeert op welke wijze de vervolgstappen en samenwerking vorm krijgen . GL PvdA merkt op dat het de potentie heeft om een schakel te zijn, een duurzaam en inclusief stadsontwerp waarbij voldoende ruimte is voor andere functies. GL PvdA informeert naar de ideeën over participatie van de omliggende wijken.

LVR is zeer enthousiast over het voorstel, het biedt Roermond de kans om opnieuw in te kleuren en het is straks een plek waar je wilt zijn. LVR informeert naar de wijze waarop inwoners worden bij het betrokken bij de verdere planvorming. Het gesprek en dialoog moet ervoor zorgen dat het gebiedsprofiel niet alle door de raad maar ook de inwoners wordt gedragen.

D66 merkt op dat dit misschien de mogelijkheid biedt om de maximum snelheid op de Singelring naar 30km per uur terug te brengen. D66 informeert naar de impact als nu al rekening gehouden wordt met de realisatie van een tunnel.

DS deelt mede dat de ontwikkeling van de spoorzone onder andere de leefbaarheid moet verbeteren. Deze groei moet passen bij de identiteit van de stad, de woningbouw moet aansluiten bij de behoefte. DS merkt op dat het erfgoed binnen de zone een plek moet krijgen.

CDA gaat in op de doorstroom op de woningmarkt, de verbinding tussen de diverse wijken, de wandelpaden in een parkachtige omgeving. CDA informeert naar de intercity verbinding Luik en Aken.

SP informeert hoezeer het droomscenario in de weg wordt gezeten, in het geval de prioritering kansrijke ontwikkelingen wordt nagestreefd en alvast in werking wordt gezet.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op het inspraakproces, de intercity Aken – Keulen, de keuze voor een duidelijke prioritering, de gesprekken met de vele partijen die erbij betrokken zijn, de toetsing aan alle beleidskaders (dus ook aan groene en duurzame beleidskaders) en de noodzaak voor bestuurlijke consensus op alle niveaus. Hij merkt op dat je moet dromen, we moeten gaan voor zeer goede plannen. Tevens deelt hij mede dat dit gebiedsprofiel anders van vorm is, namelijk de wijze van aansluiting met de uitvoering.

Wethouder Franssen zegt toe dat morgen een link naar het filmpje over gebiedsprofiel Spoorzone Roermond bij de stukken zal worden gevoegd.

8 Botenstalling nabij Hatenboer 70 te Roermond

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van GL, DS en PvdA.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij merkt op dat er geen garantie is dat geen enkele boot ook in het zomerseizoen op het land blijft. Hij zegt toe na te gaan of het mogelijk is dit mee te nemen in de vergunningverlening.

Ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Limburg-Noord en concept-bedrijfsplan Omgevingsdienst Noord- en Midden-Limburg

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Notulen:

Bij aanvang van het agendapunt geven de heer Felix en mevrouw Backhaus aan niet aan de beraadslaging te zullen deelnemen en de vergadering te verlaten.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, DS, PvdA, en SP.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op de personele en financiële gevolgen en het oordeel van de staatssecretaris.

Wethouder Zwijnenberg deelt mede dat op 9 oktober a.s. een besluit wordt genomen over de locatie. Hij zegt toe de commissie hierover te informeren middels een commissie-informatiebrief.

10 en 11 Actualiseren Nota Parkeernormen en Verordening parkeerbelastingen 2026

Besluit:

Commissie acht beide voorstellen rijp voor behandeling in de raad, agendering als hamerstuk.

Notulen:

De commissie heeft besloten om de raadsvoorstellen Actualiseren Nota Parkeernormen en de Verordening parkeerbelastingen 2026 tezamen te bespreken gezien de samenhang tussen de beide voorstellen.

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, D66 en PvdA.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op het evenwicht tussen parkeren op straat en in de parkeergarage, de uitvoerbaarheid van de jaarlijkse parkeerdrukmeting, het meenemen van minder validen in de parkeernorm, gebruik van de bakfiets en de stand van zaken met betrekking tot de scan auto.

Wethouder Zwijnenberg merkt in reactie op het verzoek om ook de oude tarieven te vermelden bij de tarifiering van de parkeerbelasting op, dat er alleen indexering heeft plaatsgevonden. De wethouder deelt mede dat het oude tarief eraan toegevoegd kan worden, dan is er ook zicht op de verhoging die wordt doorgevoerd.

Wethouder Zwijnenberg merkt op dat een parkeergarage ook uitnodigend moet zijn in de richting van bezoekers. Camerabeleid is inderdaad een bevoegdheid van de burgemeester. Hij neemt de suggestie om het aspect parkeergarages bij het cameratoezicht te betrekken mee.

Tenslotte is met betrekking tot de Nota Parkeernormen gevraagd in hoeverre gehandicaptenparkeerplaatsen zijn meegenomen in de nieuwe Nota Parkeernormen. Wethouder Zwijnenberg zegt toe deze vraag via de groene flap te beantwoorden.

12 COMMISSIEVOORSTEL

Notulen:

Het voorzitterschap van de commissie wordt overgenomen door mevrouw Laura Tegels.

13 Discussienota inzake groeiambities Designer Outlet Roermond

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD, D66, PvdA, en SP.

VVD geeft een toelichting op de discussienota. VVD merkt bijvoorbeeld op dat het DOC wat meer een maatschappelijke partner in de stad mag worden (niet alleen van de lusten genieten maar ook de lasten delen) en dat het DOC en binnenstad naast elkaar kunnen bestaan en elkaar kunnen versterken. Gelet op het feit dat de toekomstvisie van het DOC dateert van december 2023 en de raad net het detailhandelsbeleid zonder outlet paragraaf heeft vastgesteld, lijkt het de VVD opportuun om met elkaar kaders te stellen.

PvdA wil geen tegenstelling tussen het DOC en de binnenstad creëren, want het outlet heeft Roermond veel gebracht. Het DOC moet gezien worden als een maatschappelijke partner en als een goede buur. Maar het outlet heeft ook nadelen. Dit betreft onder andere de verkeersoverlast, de concurrentie op de arbeidsmarkt en gevolgen voor duurzaamheid. Groei van het outlet kan ook alleen maar onder strakke voorwaarden, bijvoorbeeld door het vragen van een

eerlijke bijdrage aan het DOC voor de stad.

LVR merkt op dat de voorliggende memo een kunstmatige tegenstelling tussen het DOC en de binnenstad bevat. LVR wijst juist op de kracht van de combinatie van binnenstad en het DOC. De raad heeft destijds unaniem gestemd voor de komst van het DOC om twee redenen, namelijk werkgelegenheid en de versterking van de binnenstad. Het is vanzelfsprekend dat een onderneming wil blijven vernieuwen door zich aan te passen aan de veranderde consumententrends en –voorkeuren en na 25 jaar gaat nadenken over de toekomst. LVR informeert of de woordvoerder van de VVD de toekomstvisie die vertrouwelijk ter inzage ligt, heeft gelezen. LVR merkt op dat één keer in de media een opinieartikel heeft gestaan over de groeiambities van het DOC en dat reeds vele onderzoeken (zonder resultaat) hebben plaatsgevonden naar het parkeren buiten Roermond. Kijkend naar de RIB van 7 april jl. en de beantwoording van de aanvullende vragen van de LVR is de LVR van mening dat de raad nog niet aan zet is. LVR gaat er vanuit dat de wethouder de raad en ook de stakeholders op het juiste moment en op de juiste wijze meeneemt.

GL merkt op dat het DOC de gemeente Roermond veel banen, bezoekers en bekendheid tot ver over onze gemeentegrenzen heen gebracht heeft. De vraag die vandaag voorligt is of verdere groei van het DOC gewenst is voor het gezond, duurzaam en leefbaar houden van de stad. Voor GL is de keerzijde van het DOC voelbaar middels verkeersdruk, luchtvervuiling, overlast in de wijken en een binnenstad die onder druk staat. GL deelt mede dat we leven in een tijd waarin steeds meer mensen zich gelukkig bewust worden van de impact van fast fashion en is van mening dat Roermond moet kiezen voor circulariteit, lokaal en duurzaam. Groei moet passen binnen onze duurzaamheidsdoelen. GL kiest voor kaders die de binnenstad versterken, de gezondheid van onze inwoners beschermen en de klimaatdoelen serieus nemen.

D66 informeert naar de strategie die de gemeente Roermond voor zich ziet. D66 herkent zich in de kern van de boodschap van de VVD. Het is tijd om duidelijkheid te geven over de toekomst van het DOC en de rol die het speelt in onze stad. D66 ziet uitdagingen op het gebied van verkeersdruk, de energievraag van het outletcentrum, personele druk in de zomer en op feestdagen. D66 ziet groei niet als doel op zich, maar iets dat moet bijdragen aan kwaliteit van leven. Groei moet de stad sterker maken, niet zwaarder belasten.

DS wil de regie (en dus het stellen van kaders) zoveel mogelijk bij de gemeente laten en niet bij het DOC. DS roept de raad op om over de kaders te praten

(ook in de zin van kansen) en met elkaar en met vertegenwoordigers van het DOC de dialoog aan te gaan zodat er meer begrip komt voor wederzijdse doelen. Tevens is de vraag welke voorwaarden nodig zijn om de zorgen over pijnpunten over de huidige omvang en eventuele groei van het DOC weg te nemen. Bijvoorbeeld door het leveren van een financiële bijdrage die vervolgens met een bepaald doel terugvloeit naar de inwoners van onze gemeente.

SP noemt het naïef om de onderneming zelf te dwingen om nog meer sociaal betrokken te zijn. De inzet van de gemeente moet zich blijven richten op een leefbare binnenstad en wijken en daarvoor de juiste kaders stellen. Mochten er ontwikkelingen gewenst zijn op basis van de toekomstvisie van het DOC dan komt er een voorstel richting de raad. SP is benieuwd hoe de commissie en raad tegenover deze mogelijke ontwikkelingen staan.

SPR merkt op dat het daadwerkelijk aantal bezoekers aanzienlijk hoger is dan dat bij de aanleg van het DOC werd verwacht. Dat levert natuurlijk ook problemen op. Aan de ene kant levert het DOC veel voordelen op en aan de andere kant ook problemen (zoals de parkeer- en verkeersproblemen). SPR is van mening dat de raad zich over het onderwerp, zoals verwoord in de memo van de VVD, moet buigen.

CDA vindt dat gezocht moet worden naar de juiste balans tussen het DOC en de binnenstad. Desalniettemin is de groeiambitie van het DOC er. Deze groei moet zowel het DOC als de binnenstad versterken. Daar moet de raad gewoon goed over spreken, wellicht ook in aanwezigheid van het DOC. CDA kan zich voor een groot deel vinden in de notitie van de VVD.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij deelt onder andere mede periodiek (namelijk één keer per kwartaal) met het DOC in overleg te gaan. Tevens gaat hij in op duurzaamheid, milieuaspecten en het feit dat het outlet zelf in de wachtrij staat voor het terugleveren van de opgewekte stroom, de jaarlijkse financiële bijdrage van het DOC en de complementariteit tussen de wijk en winkelcentra, de binnenstad en de perifere locaties waar het outlet er ook één van is.

Wethouder Franssen nodigt de raads- en commissieleden uit om het collegevoorstel van 1 april jl. en de raadsinformatiebrief van 7 april jl. te lezen. Daaruit blijkt dat het college bezig is met het inrichten van een gedegen proces op dit punt naar aanleiding van het document dat het DOC in december 2023 heeft ingediend waarin zij hebben beschreven hoe zij kijken naar de komende 10 tot 15 jaar. Naar verwachting wordt in oktober in het college een voorstel

besproken over het vervolgproces.

Wethouder Franssen zegt toe dat hij zelf het initiatief zal nemen om met de managing director van het DOC contact op te nemen en te informeren of hij bereid is om een keer met de commissie Ruimte een dialoog te voeren over diverse onderwerpen.

De voorzitter deelt mede de vraag vanuit diverse fracties uit de commissie gehoord te hebben om nog eens in welke vorm dan ook samen te willen zitten om verder te spreken over de kaderstelling inzake de groeiambities van het DOC. De voorzitter legt dit verzoek neer bij de griffie. LVR deelt mede op dit moment geen behoefte te hebben om over dit onderwerp overleg te plegen.

14 Ingekomen brief uit de raad van 18 september 2025

Notulen:

GL merkt op dat er een uitgebreide toelichting is verstrekt bij de agendering van de ze brief en stelt, gezien het late tijdstip, voor om de vragen schriftelijk te laten beantwoorden. De commissie stemt hier mee in.

15 Rondvraag

Notulen:

Er is geen rondvraag.

16 Sluiting

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 00:15 uur.