



VOORSTEL AAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE ROERMOND

Onderwerp: Welstandsnota Roermond 2026

Zaaknummer: 36582-2024

Datum: 18 november 2025

Inleiding

Op verzoek van de raad is in maart 2024 een 'discussienota omgevingskwaliteit' opgesteld. Deze discussienota vormde het startpunt van een inhoudelijke discussie over een aantal concrete onderwerpen betreffende de beeldkwaliteit van bouwwerken: hoe en door wie wordt de beeldkwaliteit getoetst, met welke criteria wordt gewerkt, wat is het beleid voor de binnenstad en hoe vinden de voorlichting, de communicatie en de participatie plaats?

De discussienota en de daaropvolgende acties, waaronder het in vijf bijeenkomsten informeren en raadplegen van stakeholders hebben geleid tot:

- een concept Welstandsnota Roermond 2026; en
- een conceptvoorstel tot aanpassing van de werkwijze en de samenstelling van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit (AOK) (hierna: commissie).

Het college heeft op 19 augustus 2025 kennis genomen van deze stukken. De commissie Ruimte heeft op 3 september kennis genomen van de stukken en deze vrijgegeven voor de inspraak.

In de periode van 10 september 2025 tot en met 22 oktober 2025 konden inwoners, bedrijven en belanghebbenden een zienswijze indienen. In deze periode hebben we een drietal zienswijzen ontvangen (bijlage 9).

Daarnaast is het noodzakelijk om het Omgevingsplan Roermond te wijzigen om de Welstandsnota Roermond 2026 juridisch te verankeren in het planologisch kader. Hiertoe heeft het college op 9 september 2025 een ontwerp-wijzigingsbesluit genomen en ter inzage gelegd. Tijdens de zienswijzeperiode zijn geen zienswijzen ingediend.

Als laatste dient de beleidsregel terrassen in de openbare ruimte gemeente Roermond 2024 aangepast te worden.

Voorstel

Aan de raad wordt voorgesteld:

1. De ingekomen zienswijzen ten aanzien van de Welstandsnota Roermond 2026 te beantwoorden conform de bijgevoegde concept Nota van zienswijzen en wijzigingen (bijlage 8);
2. Om de welstandsnota Roermond 2026 gewijzigd vast te stellen en in werking te laten treden op 1 februari 2026, conform het bijgevoegde concept raadsbesluit;

3. Kennis te nemen van het voorstel tot aanpassing van de werkwijze en samenstelling van de commissie;
4. Door middel van bijgevoegd raadsbesluit de eerste wijziging van de Verordening adviescommissie Omgevingskwaliteit Roermond (bijlage 5) vast te stellen;
5. Het besluit tot wijziging van het Omgevingsplan Roermond, zoals opgenomen in bijlage 6, gewijzigd vast te stellen en te publiceren, conform het bijgevoegde raadsbesluit (bijlage 1);
6. Om kennis te nemen van de eerste wijziging van de Beleidsregel terrassen in de openbare ruimte gemeente Roermond 2024 (bijlage 7).

Argumenten

1.1 De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding om de Welstandsnota Roermond 2026 niet vast te stellen, maar de nota is wel aangepast op een aantal punten naar aanleiding van de zienswijzen.

Voorgesteld wordt om de zienswijzen te beantwoorden zoals verwoord in de bijgevoegde Nota van zienswijzen en wijzigingen. In dit document zijn tevens de doorgevoerde wijzigingen terug te vinden. In hoofdzaak gaat het om de volgende inhoudelijke wijzigingen:

- Uit de zienswijze blijkt dat het voor de lezer onduidelijk kan zijn waarom de afbeelding is toegevoegd.

Voorstel om cursieve tekst toe te voegen in de concept welstandsnota:

Daarnaast dient er onder het raamgedeelte van een pui, *conform de onderstaande afbeelding*, een plint van minimaal 30 cm aanwezig te zijn.

- Het doel van dit artikel is met name het behoud van een besloten dakvlak en het behoud van de voor de stad typische blauw natuurstenen of gesmoord gebakken ceramische bedekking met uitzondering daar waar in het verleden een rode dakpan is toegepast.

Voorstel om tekst in de concept welstandsnota te wijzigen naar:

Voor de grote gesloten kappen van gebouwen, vooral die in het beschermde stadsgezicht van Roermond, geldt dat gestreefd dient te worden naar het behoud van het gesloten dakvlak en het behoud van de voor de stad typische blauw natuurstenen of gesmoord gebakken ceramische bedekking of rode dakpan daar waar in het verleden een rode dakpan is toegepast.

- Daarnaast zijn er ambtshalve enkele tekstuele aanpassingen gedaan om de juridische basis en toetsingskaders beter te borgen.

2.1 De Nota Beeldkwaliteit 2015 is 10 jaar oud en gebaseerd op vervallen wetgeving (Wabo). Daarom is deze na een intensief proces met interne en externe partijen geactualiseerd en vrijgegeven voor inspraak.

De Nota Beeldkwaliteit 2015 is geëvalueerd (zie inleiding) en geactualiseerd. Dit heeft geleid tot een concept Welstandsnota Roermond 2026 (bijlage 2).

De in de nota opgenomen concrete sneltoetscriteria voor veelvoorkomende kleine bouwwerken leiden tot een versnelling in het proces en naar verwachting tot een beperkte bezuiniging op de kosten voor de commissieleden. De bezuiniging is beperkt omdat de meeste bouwwerken die onder de sneltoetscriteria vallen op dit moment door de mandaatcommissie wordt getoetst. Indien wordt besloten om deze toetsing over te dragen aan de ambtelijk secretaris zal bovendien zijn/haar

werkdruk toenemen. Met ambtelijk secretaris wordt bedoeld, de secretaris in zijn/haar rol als medewerker van het cluster Vergunning, Toezicht en Handhaving.

Het welstandsvrij maken van bepaalde gebieden en type bouwwerken zal naar verwachting leiden tot een versnelling in het proces en een bezuiniging op de kosten van de commissieleden. Het inschakelen van een geregistreerd architect maakt hier, in de vorm van een pilot, deel van uit. Hierbij zal wel nog beperkte toetsing plaatsvinden zoals aan Beeldkwaliteitplannen of toelichting van de geregistreerd architect, deze zal in de ambtelijke organisatie ondergebracht moeten worden.

Het toevoegen van afbeeldingen in de welstandnota verduidelijkt de nota voor burgers.

In bijlage 2 is de volledige nieuwe welstandsnota toegevoegd.

Als bijlage 3 zijn de belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de Nota Beeldkwaliteit 2015 op hoofdlijnen aangegeven.

3.1 Om de besluitvorming in het vergunningenproces te versnellen wordt een aangepaste werkwijze voorgesteld.

Uit de evaluatie op basis van de 'discussie omgevingskwaliteit' en input van de stakeholders kwam duidelijk de wens naar voren om het mandaat van de secretaris en/of een of meerdere leden van de commissie uit te breiden. Op basis hiervan is een conceptvoorstel gemaakt tot aanpassing van de werkwijze en de samenstelling van de commissie. Hiermee wordt beoogd om de besluitvorming efficiënter en sneller te laten verlopen.

Voorstel werkwijze en samenstelling

Het voorstel als nieuwe werkwijze bij de Welstandsnota 2026 luidt als volgt.

Mandaat (hamerstukken)	Kleine commissie (mandaatcommissie)	Informeel monumentenoverleg	Grote commissie
Ambtelijk secretaris	1 architect	1 restauratie architect	Voorzitter 2 architecten 1 stedenbouwkundige 1 restauratie architect 1 cultuurhistoricus

De sneltoetscriteria en reclame-objecten worden niet meer voorgelegd aan de commissie, deze worden afgehandeld binnen het cluster Vergunning, Toezicht en Handhaving (VTH). In de werkwijze van het cluster wordt opgenomen dat de adviesrol vervuld zal worden door de ambtelijk secretaris onder het mandaat van de clustermanager.

De adviesrol van de ambtelijk secretaris wordt hierdoor fors uitgebreid met de sneltoetscriteria, reclame-objecten en mag deze ook voorwaarden voor aanpassing stellen bij deze sneltoetscriteria zonder dat de kleine commissie hiervoor noodzakelijk is. De sneltoetscriteria zijn duidelijk afgebakende toetsingscriteria. Dit zou een flinke versnelling opleveren ten opzichte van het enkel toetsen van de sneltoetscriteria als eraan voldaan wordt.

De kleine commissie oftewel mandaatcommissie beoordeelt de minder complexe plannen welke niet onder de sneltoetscriteria vallen, tot ongeveer het niveau van een nieuwbouw woning. Daarnaast zal de toetsing van terrassen en reclame-uitingen welke in strijd zijn het 'Stoelenboek' (terrassenbeleid) of 'Handboek' (reclamebeleid) aan deze commissie worden voorgelegd in verband met een mogelijke toepassing van de 'hardheidsclausule' in genoemde beleidsdocumenten ten gunste van de aanvrager. Indien aan de orde aangevuld door plannen vanuit het mandaat van de ambtelijk secretaris.

Het informeel monumentenoverleg zorgt ervoor dat eigenaren en/of diens adviseurs al in een vroeg stadium kunnen overleggen over plannen met betrekking tot hun monument. Dit overleg kan volledig los van de commissie functioneren. De secretaris zal de initiatieven agenderen waarnaar de restauratie architect in kortverslag zal terugkoppelen aan de secretaris. In dit overleg kan geen formele besluitvorming plaatsvinden. Dit komt doordat het op grond van onze erfgoedvisie en de Omgevingswet is vereist dat er bij besluitvorming tenminste twee leden met een monumentenexpertise deelnemen aan de vergadering.

De grote commissie blijft grotendeels functioneren zoals nu ook het geval is. Er vindt evenwel geen roulatie van de architecten meer plaatsvindt, de voorzitter behoudt zijn onafhankelijke rol, de stedenbouwkundige sluit bij iedere vergadering aan en de landschapsarchitect op afroep. Dit geeft de mogelijkheid voor onze ambtelijke stedenbouwkundigen om iedere vergadering te blijven afstemmen, hetgeen zal zorgen voor een betere samenwerking en efficiënter besluitvormings- en adviestraject.

Frequentie

Mandaat (hamerstukken)	Kleine commissie (mandaatcommissie)	Informeel monumentenoverleg	Grote commissie
wekelijks	Twee wekelijks	Twee wekelijks op vast moment	Twee wekelijks

4.1 De samenstelling en de werkwijze van de commissie vloeit voort uit de door de gemeenteraad vastgestelde ‘Verordening adviescommissie Omgevingskwaliteit’ en een daaraan gekoppeld reglement van orde dat opgesteld wordt door de commissie. Om de werkwijze en de samenstelling van de commissie aan te passen, dienen de verordening en het reglement te worden aangepast.

De verordening behoeft enkele tekstuele aanpassingen zodat de werkwijze welke onder argument 3.1 is beschreven uitgevoerd kan worden door de commissie en de ambtelijk secretaris. Het voorstel voor de wijzigingen is als bijlage 5 toegevoegd. Aansluitend op de verordening dient de commissie haar reglement van orde hierop af te stemmen. De commissie zal na vaststelling door de raad haar reglement van orde vaststellen en aanvullend daarop een mandaatbesluit nemen voor de voorgestelde mandaten uit het reglement.

5.1. Om het Omgevingsplan Roermond in overeenstemming te brengen met de Welstandsnota Roermond 2026, is een wijziging van artikelen 22.7, 22.29 en 22.35 van het Omgevingsplan Roermond noodzakelijk.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024 is de zogeheten ‘bruidsschat’ toegevoegd aan het tijdelijke deel van het omgevingsplan. De bruidsschat is een set rijksregels die van het Rijk automatisch zijn overgedragen naar gemeenten en onderdeel zijn geworden van ons tijdelijke Omgevingsplan (hoofdstuk 22). Deze bruidsschat bevat onder andere regels over de omgevingskwaliteit en welstand. In de gemeente Roermond zijn de artikelen 22.7 (repressief welstand), 22.29 (beoordelingsregels binnenplanse omgevingsvergunning) en 22.35 (aanvraagvereisten binnenplanse omgevingsvergunning) van directe invloed op de toetsing van bouwplannen.

Gewijzigde verwijzing artikelen 22.7, 22.29 en 22.35 Omgevingsplan

In alle drie de artikelen zit op dit moment de volgende verwijzing: “beoordeeld volgens de criteria van de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet, zoals dat artikel tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet gold”.

De huidige artikelen verwijzen dus naar de Woningwet. De Woningwet is komen te vervallen met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024. Op grond van de bovengenoemde bepalingen in de bruidsschat werkt het welstandsbeleid dat is vastgesteld op grond de oude Woningwet nog door. Echter, met de vaststelling van de nieuwe Welstandsnota Roermond 2026, komt de oude welstandsnota vervallen. De verwijzingen in de bruidsschat naar het welstandsbeleid moeten daarom geactualiseerd worden. De nieuwe tekst luidt dan ook: “beoordeeld volgens de criteria van de beleidsregels, bedoeld in artikel 4.19 van de Omgevingswet”.

Inhoudelijke wijziging artikel 22.7 Omgevingsplan

Daarnaast wordt lid 2 van artikel 22.7 aangepast. Het artikel luidt nu als volgt: “Het eerste lid is niet van toepassing als het gaat om een in het tijdelijke deel van dit omgevingsplan, bedoeld in artikel 22.1, onder a, van de Omgevingswet, aangewezen gebied of bouwwerk waarvoor geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn”.

Deze tekst sluit niet meer aan bij de te actualiseren welstandsnota. De nieuwe nota wijst welstandsvrije gebieden aan. De excessenregeling, waarmee gemeenten achteraf kunnen ingrijpen bij een bouwwerk dat, ondanks dat het vergunningvrij of welstandsvrij is, toch een dusdanig slechte kwaliteit heeft dat het ernstig in strijd is met redelijke eisen van welstand, wordt met het huidige artikel buitenspel gezet. Om een stok achter de deur te hebben bij een gedeelte van de welstandsvrije gebieden in Roermond, wordt het artikel aangepast, zodat de excessenregeling toch van toepassing wordt verklaard voor welstandsvrije bouwwerken en welstandsvrije gebieden met uitzondering van industriegebieden en bedrijfsterreinen.

De tekst van artikel 22.7 lid 2 luidt na aanpassing: “Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken in delen van industriegebieden, bedrijventerreinen en het Designer Outlet Center, die door de gemeenteraad zijn geduid in beleidsregels als bedoeld in artikel 4.19 van de Omgevingswet, en daarbij als welstandsvrij zijn aangewezen”.

Ambtshalve wijziging

Gebleden is dat ook in artikelen 22.27 lid c onder 1 en 22.29 lid 2 onder a nog wordt verwezen naar de oude Woningwet. De verwijzingen in deze artikelen worden bij de definitieve besluitvorming ook geactualiseerd, zodat deze in overeenstemming zijn met eerder genoemde aanpassingen.

Op grond van artikel 2.4 van de Omgevingswet is de raad van gemeente Roermond het bevoegde bestuursorgaan om het omgevingsplan te wijzigen.

In het kader van de voorgenomen wijziging van het omgevingsplan is de uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Conform deze procedure heeft een ontwerpbesluit gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn er geen zienswijzen voorgenomen wijziging van het omgevingsplan naar voren gebracht.

6.1. Gelet op de aanpassing van de werkwijze dient het terrassenbeleid te worden te gewijzigd.

In een na vaststelling van het terrassenbeleid verzonden raadsinformatiebrief is aangegeven dat bij de herziening van de Verordening op de Adviescommissie Omgevingskwaliteit Roermond een advies van de commissie niet meer noodzakelijk is vanwege de vaststelling van ‘bijlage 2 – Stoelenboek’ bij het beleid. Dit dient thans ook nog te worden verwerkt in de tekst van het beleid.

Kanttekeningen en risico's

1. De snelheid van afhandelen van bouw aanvragen

Door dat de sneltoetscriteria en reclameobjecten niet meer voor advies worden voorgelegd aan de commissie en het mandateren van leden van de commissie voor een deel van de welstandstoetsing wordt ingezet op een snellere en efficiëntere afhandeling van bouwplannen.

De toets van bouwplannen aan redelijke eisen van welstand is echter slechts één van de onderdelen waaraan een bouw aanvraag wordt getoetst. Een snellere en efficiëntere afhandeling van bouwplannen hangt daardoor maar voor een deel af van de toetsing van bouwplannen aan redelijke eisen van welstand.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat met het verleggen van de adviesvraag naar de ambtelijk secretaris er extra werkzaamheden bij de secretaris zullen komen te liggen (dit geldt zowel ten aanzien van de ambtelijk secretaris als ten aanzien van de secretaris van de commissie). Door het invoeren van welstandsvrije gebieden voor huurwoningen en de pilot architect aan zet zal de toetsing van eventuele welstandscriteria uit beeldkwaliteitsplannen onder het mandaat van de ambtelijk secretaris gaan vallen.

De frequentie van de vergaderingen zal niet afnemen (hooguit zal het aantal te toetsen plannen per vergadering doen afnemen) waardoor de werkdruk vanuit de vergaderingen niet direct veel zal wijzigen. Naar aanleiding van de nieuwe welstandsnota bekijken we in hoeverre alle wijzigingen in samenhang leiden tot een aanpassing van het proces (m.b.t. de toename van het aantal welstandsvrije bouwwerken en de sneltoetscriteria) en de personele effecten hiervan.

2. Risico's bij het loslaten van regels

Aangezien is voorgesteld om o.a. bepaalde reguliere woningen en woonwijken met huurwoningen welstandsvrij te maken, is het van belang om bij risico's hiervan stil te staan. De plannen worden in dat geval niet voorgelegd aan de commissie en er is dus niet langer grip op het uiterlijk c.q. de architectuur van deze woningen. Dit geldt niet indien voor het bouwwerk / het gebied door de gemeenteraad een beeldkwaliteitsplan met welstandscriteria is vastgesteld. In dat geval moet worden voldaan aan de welstandscriteria uit dat beeldkwaliteitsplan.

Door bouwwerken of gebieden als welstandsvrij aan te merken en door het verminderen van het aantal welstandsregels, kan het uiterlijk aanzien van een woning, een straat of een wijk achteruitgaan. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de leefbaarheid en veiligheid van het gebied en de waarde van de gebouwen. Aan de andere kant, momenteel mag, op basis van landelijke wetgeving, ook al behoorlijk veel zonder vergunning worden gebouwd, met uitzondering het vooraanzicht van het gebouw. Vergunningvrije bouwwerken hoeven niet te voldoen aan redelijke eisen van welstand.

Voorgesteld is dat welstandsvrije bouwwerken niet in ernstige strijd mogen zijn met redelijke eisen van welstand waardoor het college in het geval van een welstandsexces handhavend kan optreden. Het risico op de genoemde negatieve gevolgen is verder verkleind door voorwaarden te stellen bijvoorbeeld dat een geregistreerd architect moet worden ingeschakeld en gebouwd moet worden conform het omgevingsplan. Bij huurwoningen is het risico verder beperkt doordat de bouw van huurwoningen door corporaties in samenhang wordt gerealiseerd en huurwoningen in de regel niet aan de buitenkant worden gewijzigd door de bewoners. Bovendien is voorgesteld om te starten met een pilot van 2 jaar zodat ook de 'markt' weet dat indien er ongewenste situaties ontstaan de mogelijkheid bestaat deze regels weer aan te passen. De pilot heeft ambtelijk en bij de commissie beperkt draagvlak, omdat juist in deze gebieden de welstandstoetsing vaak noodzakelijk is om de leefbaarheid van de omgeving te kunnen waarborgen en de gestelde voorwaarde inhoudende dat door de geregistreerde architect bij de aanvraag dient te worden gemotiveerd waarom aan de algemene welstandscriteria wordt voldaan, niet goed toetsbaar c.q. handhaafbaar is. Het voorstel

komt voort uit de diverse bijeenkomsten met stakeholders en het advies in de 'discussienota' dat op verzoek van de raad is opgesteld.

3. De vindbaarheid van regels

De welstandsnota bevat beleidsregels over het uiterlijk van bouwwerken.

Gebleken is dat welstandsregels voor bouwwerken niet alleen in de welstandsnota zijn opgenomen.

Welstandsregels voor bouwwerken staan ook in diverse andere documenten waaronder in beeldkwaliteitsplannen, gebiedsprofielen en beleidsnota's (bijvoorbeeld het terrassenbeleid, het reclamebeleid en het zonnepanelenbeleid). In tegenstelling tot de welstandsnota zijn in deze 'andere' documenten meestal maar een beperkt aantal welstandsregels voor bouwwerken opgenomen.

Doordat de welstandsregels voor bouwwerken niet gebundeld zijn in één document bestaat het risico dat bepaalde regels over het hoofd worden gezien en/of tegengesteld zijn met elkaar. Dit maakt dat het voor de burger onoverzichtelijk kan zijn welke specifieke welstandsregels voor zijn (op te richten of te wijzigen) bouwwerk gelden.

In de welstandsnota is daarom ter verduidelijking en in het kader van rechtszekerheid een voorrangregeling opgenomen. Door de raad vastgestelde welstandsregels in andere documenten dan in de welstandsnota (bijvoorbeeld in een beeldkwaliteitsplan) worden gezien als 'bijzondere welstandsregels'. Deze bijzondere welstandsregels gaan voor op de algemene- en gebiedsgerichte welstandsregels uit de Welstandsnota Roermond 2026.

Historisch overzicht

- Op 22 juni 2023 heeft uw college kennisgenomen van de dialoog Commissie Beeldkwaliteit (intern en extern). De raad is op 27 juni 2023 ingelicht via een raadsinformatiebrief. Daarin is voor 2024 een discussienota omgevingskwaliteit in het vooruitzicht gesteld;
- Voorstel aan het college d.d. 19 maart 2024:
 - In te stemmen met de discussienota omgevingskwaliteit;
 - In te stemmen met het procesvoorstel voor het maken van keuzes om te komen tot beleid voor omgevingskwaliteit en;
 - Beide stukken aan te bieden aan de commissie Ruimte van 10 april 2024.
- Op 8 mei 2024 is voor de leden van de gemeenteraad een presentatie gegeven in een beeldvormende bijeenkomst, gevolgd door een workshop waarin de leden op een interactieve manier input konden leveren voor (gewenst) beleid, de werkwijze van de commissie en communicatie richting burgers en bedrijven;
- Op basis van input van 8 mei 2024 is de discussienota omgevingskwaliteit aangevuld met aanbevelingen (Discussienota Omgevingskwaliteit versie 14 juni 2024);
- De discussienota omgevingskwaliteit d.d. 14 juni 2024 is ter kennisname voorgelegd aan de commissie Ruimte en besproken in de commissievergadering van 4 september 2024. De commissieleden konden zich tijdens deze avond uitspreken over de discussienota en de daarin opgenomen aanbevelingen;
- 9 december 2024: informatiebijeenkomst met workshop voor burgers;
- 12 december 2024: informatiebijeenkomst met workshop voor professionals;
- 10 maart 2025: informatiebrief gericht aan de leden de commissie Ruimte inzake de stand van zaken en de planning van de actualisatie van de Nota Omgevingskwaliteit 2015;
- 25 maart 2025: informatiebijeenkomst met workshop voor leden van de Adviescommissie Omgevingskwaliteit;
- 25 maart 2025: informatiebijeenkomst met workshop voor enkele medewerkers van de gemeente Roermond;
- 13 mei 2025: informatiebijeenkomst waarvoor alle stakeholders zijn uitgenodigd;

- 2 juni 2025: informatiebrief gericht aan de leden de commissie Ruimte inzake de stand van zaken en de planning van de actualisatie van de Nota Omgevingskwaliteit 2015;
- 30 juni 2025: intern overleg over de concept welstandsnota waarvoor verschillende vakdisciplines zijn uitgenodigd waaronder erfgoed, stedenbouw, economie, juridisch, handhaving, casemanagement.

Financiële gevolgen

De werkzaamheden/ kosten van het secretariaat zullen toenemen indien besloten wordt om meer plannen te mandateren aan de ambtelijk secretaris en het aantal vergadermomenten te verruimen.

De kosten van de commissie, bestaande uit in totaal 8 leden zullen, indien het voorstel tot aanpassing van de werkwijze en de samenstelling van de commissie wordt overgenomen, vermoedelijk teruglopen doordat:

1. In de concept welstandsnota meer hanteerbare sneltoetscriteria (ambtelijke toetsingscriteria) en meer welstandsvrije bouwwerken zijn opgenomen waardoor minder bouwplannen voor advies worden voorgelegd aan de commissie;
2. De advisering van een groot deel van de bouwplannen wordt gemandateerd aan één lid van de commissie en de secretaris van de commissie;
3. De vraagstelling richting de commissie wordt verduidelijkt. Zo zullen de leden van de commissie alleen nog adviseren over bijvoorbeeld landschap indien daar nadrukkelijk door de gemeente om wordt gevraagd.

In het kader van de P&C cyclus wordt tijdig gerapporteerd of er aanpassing van de benodigde middelen noodzakelijk is.

Communicatie en participatie

Participatie heeft plaatsgevonden zoals beschreven in paragraaf 4.1.1. 'samen op reis' van de Discussienota Omgevingskwaliteit:

1. Informatiebijeenkomst met workshop gemeenteraad d.d. 8 mei 2024;
2. Vergadering commissie Ruimte 4 september 2024: bespreken Discussienota Omgevingskwaliteit d.d. 14 juni 2024;
3. Vijf informatiebijeenkomsten met workshops voor burgers, professionals, leden AOK en medewerkers gemeente Roermond.

Conform artikel 10.2 van het Omgevingsbesluit moet in het wijzigingsbesluit van het omgevingsplan staan hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en andere bestuursorganen bij de voorbereiding betrokken zijn, en wat de gemeente met de resultaten heeft gedaan.

De voorgestelde wijziging van het omgevingsplan bevat zelf géén inhoudelijke welstandscriteria . Slechts de verwijzing naar het welstandskader die in de artikelen 22.7, 22.29 en 22.35 is opgenomen, wordt aangepast. Omdat de omgevingsplanwijziging slechts een redactionele wijziging van een drietal artikelen betreft, is hiervoor geen separaat participatietraject doorlopen.

De wijziging van het omgevingsplan en het raadsbesluit zullen worden gepubliceerd in het Elektronisch Gemeenteblad. Vanaf het moment van bekendmaking start een beroepstermijn van 6 weken, waarbinnen belanghebbenden beroep kunnen aantekenen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het wijzigingsbesluit treedt op grond van artikel 16.78 lid 1 Omgevingswet 4 weken na bekendmaking in werking.

Naar aanleiding van de pilot vindt binnen 2 jaar een evaluatie plaats van de nieuwe werkwijze.

Opmerkingen van Juridische Zaken zijn verwerkt in het voorstel.

- Bijlage 1 – Raadsbesluit Welstandsnota Roermond 2026
- Bijlage 2 – Welstandsnota Roermond 2026
- Bijlage 3 - Overzicht belangrijkste wijzigingen welstandsnota
- Bijlage 4 – Overzicht beeldkwaliteitsplannen en beleidsregels met welstandscriteria
- Bijlage 5 – Raadsbesluit wijziging verordening op de adviescommissie Omgevingskwaliteit 2026
- Bijlage 6 - Wijzigingsbesluit Omgevingsplan gemeente Roermond
- Bijlage 7 – Besluit eerste wijziging terrassenbeleid
- Bijlage 8 – Nota van zienswijzen en wijzigingen
- Bijlage 9 – Zienswijzen

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders,
de secretaris, de burgemeester,

J. van Putten Y.F.W. Hoogtanders

Ter inzage: