

Aan: de gemeenteraad van de gemeente Roermond,
Postbus 900,
6040 AX Roermond.

Voorstel behandelwijze: A/B/C/D
raad dd: 26 FEB. 2026

Van: [REDACTED]

6041 MD Roermond

e-mail: [REDACTED]

tel. [REDACTED]

en

[REDACTED]

[REDACTED]

6041 LN Roermond

e-mail: [REDACTED]

tel. [REDACTED]

en

[REDACTED]

[REDACTED]

6041 LN Roermond

e-mail: [REDACTED]

tel. [REDACTED]

GEMEENTE ROERMOND			
Sect.:		Afd.:	
Gezien dir.:			
NR.:			
Datum 18 FEB 2026			
Behand. ambtenaar:			
Kopie aan:			
Opmerking:			

Roermond, 18 februari 2026

Betreft: aanvulling op zienswijze tegen het ontwerp "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Roerdelta fase 2" met nummer NL.IMRO.0957.TAMOPH22b-ON01, ter inzage gelegd op 24 december 2025.

Tevens: tweede aanvulling pro forma zienswijze tegen het ontwerp "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b Roerdelta fase 2" met nummer NL.IMRO.0957.TAMOPH22b-ON01, ter inzage gelegd op 24 december 2025, van [REDACTED] ingediend op 22 januari 2026.

Hiermee wensen wij onze zienswijze op bovengenoemde besluit, bij de gemeente ingediend/afgegeven op 2 februari 2026, aan te vullen met het navolgende.

In het rapport "Ruimte. Mensen Toekomst. TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22b, Roerdelta Fase 2, Gemeente Roermond, Ontwerp" van 10 december 2025, projectnummer P 08374 (verder: het BRO-rapport) staat in hoofdstuk 6.4.1: *In artikel 3.3 van de Omgevingswet staat dat het bevoegd gezag in de omgevingsvisie rekening moet houden met milieubeginselen. Artikel 191 van het 'Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie' kent 4 milieubeginselen. Een van die 4 milieubeginsel is het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron bestreden moeten worden. Het rooien van bomen kan en moet gezien worden als een milieuaantasting. En als die aantasting aan de bron bestreden moet worden, dan betekent dat dus dat zoveel als mogelijk voorkomen moet worden dat bomen gerooid moeten worden. Dit geldt zeker omdat in het BRO-rapport (hfdst 6.4.2) ook staat: Met onderhavig planvoornemen wordt een versteend gebied vergroend. Vergroening van een gebied door een rij prachtige bomen te rooien terwijl die relatief eenvoudig behouden kunnen worden lijkt ons een contradictio in terminus. Bovendien is sprake van een rij volwassen bomen op de grens van het plangebied, terwijl er - vanwege de nieuw aan te leggen dijk met de daaraan gekoppelde beperking voor het planten van bijv. bomen en de achter/onder de woningen te realiseren parkeergarages - in dit specifieke gebied (nagenoeg) geen ruimte zal zijn om nieuwe bomen te planten, laat staan hoge (grote) bomen met een uitgebreid wortelgestel. Daar komt bij dat het enkele decennia zal duren voordat die bomen (als ze al willen groeien en niet, zoals veel groen in bijvoorbeeld het Ackrospark en het noordelijke deel van de Voorstad, afsterven) de functie hebben die aan hen is toegedicht.*

Voor het behoud van de bomen pleiten ook de conclusies uit het Windonderzoek (bijlage 11 bij het BRO-rapport, blz 15). Daar staat: *Gezien de zeer open ligging van het plangebied is een goede terreininrichting noodzakelijk om een aangenaam windklimaat te realiseren. Geadviseerd wordt om de fiets- en wandelpaden door het plangebied dusdanig te plaatsen dat deze geen gebieden met een hogere hinderkans kruisen. Daarnaast is het van belang windbestendige, bladhoudende begroeiing te plaatsen in de gebieden met een hogere hinderkans. Dit kunnen bomen zijn, maar meerstammige heesters of hagen met een hoogte vanaf circa 3 meter zijn ook zeker effectief. De houtwal op de erfgrens van ons perceel en het plangebied bestaat uit bomen met daaronder hagen en struweel. Perfect dus voor het gewenste aangename windklimaat.*

In de Effectbeoordeling groenblauwe mantel (bijlage 16 bij het BRO-rapport, blz 10 en 11) (verder: de Effectbeoordeling) staat: *De Groenblauwe mantel heeft als hoofddoel om de ecologische verbindingzones te beschermen, en hiermee versnippering tussen natuurgebieden tegen te gaan. De in het plangebied staande bomenrij (de houtwal) is volgens ons zo'n verbindingzone: de bomenrij/houtwal verbindt het gebied rondom de Roer (Natura 2000-gebied) met de Maas. Verder staat in de Effectbeoordeling: In de uiteindelijke situatie zullen hier ook nog groenelementen blijven bestaan, zowel originele als nieuw ingerichte. Ook op de werf*

bevindt zich parallel aan de straat 'Voorstad Sint Jacob' een bomenrij. Het grootste gedeelte hiervan bevindt zich buiten het plangebied en wordt daarmee niet aangetast. ... In de toekomstige situatie blijft de bomenrij hier ook bestaan, waardoor er geen aantasting van het groenelement optreedt. Er is voor zover mij bekend geen andere bomenrij op de werf parallel aan de Voorstad Sint Jacob dan de bomenrij (de houtwal) op/nabij de grens tussen ons perceel en dat van onze buurman enerzijds en het plangebied anderzijds. Ook in de Effectbeoordeling wordt er dus van uitgegaan dat de houtwal **niet** aangetast wordt. Voor het geval de passage niet ziet op die houtwal, dan is uitdrukkelijk nader onderzoek noodzakelijk omdat er in dat geval is uitgegaan van verkeerde uitgangspunten en veronderstellingen in de Effectbeoordeling.

Verder staat in de Effectbeoordeling: *Het nabije Natura 2000-gebied heeft geen verbinding met andere Natura 2000-gebieden, deze worden gescheiden door verschillende barrières als de Maas en bestaande infrastructuur.* Inmiddels is bekend dat bijvoorbeeld de wolven in Nederland zich in het geheel niet laten hinderen door zogenaamde barrières zoals rivieren en wegen: uit onderzoek is gebleken dat de wolf een rivier zoals bijvoorbeeld de Rijn gewoon zwemmend oversteekt. Ook grote (snel)wegen vormen voor de wolf in Nederland nagenoeg geen barrière: wolven zijn in staat ook deze wegen over te steken. In het licht van deze nieuwe bevindingen kan volgens ons zonder nader onderzoek - dat ontbreekt - dan ook niet gezegd worden dat het nabij Roerdelta 2 gelegen Natura 2000-gebied vanwege wegen en een rivier geen verbinding heeft met andere Natura 2000-gebieden.