Nota van zienswijzen en wijzigingen

TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22c Bedrijventerrein Spickerhoven III Zaaknummer(s) 140965-2025 & 49108-2026

April 2026

Cluster Vergunning Toezicht en Handhaving
Gemeente Roermond

Procedure ontwerpbesluit
Op 24 december 2025 is de procedure voor de TAM-omgevingsplanwijziging bedrijventerrein Spickerhoven III gestart door het ontwerp ter inzage te leggen

De besluitvorming wordt met toepassing van afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) (de uitgebreide voorbereidingsprocedure) voorbereid.

Het ontwerp TAM-omgevingsplan heeft ter inzage gelegen van 24 december 2025 tot en met 3 februari 2026, na voorafgaande publicatie in het Elektronisch Gemeenteblad.

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

No.	Naam	Adres	Ontvangen
A	[redacted]		23 januari 2026
B			26 januari 2026
C			26 januari 2026
D			29 januari 2026
			29 januari 2026
E			3 februari 2026
F			3 februari 2026
G			3 februari 2026
H			4 februari 2026
I			3 februari 2026

Ontvankelijkheid
Met uitzondering van de zienswijze van indiener(s) genoemd onder H, zijn de binnengekomen zienswijzen binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijze van indiener H is echter gedateerd op 30 januari 2026 en is inhoudelijk identiek aan de zienswijzen van indieners F en G, waardoor ervoor is gekozen deze zienswijze alsnog mee te nemen in deze zienswijzennotitie.

Inhoudelijke reactie op de zienswijzen
De ingediende zienswijzen zien hoofdzakelijk op:

- Zorgen over overlast door piekgeluiden (sirenes) van hulpdienstvoertuigen en bijkomende slaapverstoring;
- Reeds ondervonden geluidsoverlast vanwege het verkeer op de A73 en Sint Wirosingel;
- Verwachte toename in verkeersdrukte op de Sint Wirosingel, Oranjelaan en Spik;
- Voorstellen voor alternatieve locaties voor vestiging van het hulpdienstencluster.

Het is niet mogelijk om aan alle belangen en wensen tegemoet te komen. In voorliggend geval weegt het maatschappelijk belang van de realisatie van het hulpdienstencluster zwaarder dan de mogelijke overlast bij enkele bewoners die de ontwikkeling van het hulpdienstencluster met zich zou kunnen meebrengen.

Hierna volgt een zakelijke samenvatting van de ontvangen zienswijzen en de inhoudelijke reactie daarop. De binnengekomen zienswijzen zijn soms inhoudelijk identiek en zijn derhalve zoveel mogelijk gebundeld en voorzien van een reactie. De onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet zijn genoemd, zijn wel bij de reactie betrokken. De zienswijzen zijn dus in hun geheel beschouwd.

De zienswijzen geven geen aanleiding om het TAM-omgevingsplan niet vast te stellen. Wel is het TAM-omgevingsplan naar aanleiding van één zienswijze gewijzigd ten opzichte van het ontwerp. Tevens zijn ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. De wijzigingen zijn terug te vinden aan het einde van deze nota.

1. Indiener(s): A, B, C

1.1 De vestiging van twee hulpdiensten op één locatie zorgt ervoor dat de geluidsoverlast van uitrukkende hulpdiensten wordt geconcentreerd bij een beperkt aantal bewoners van de wijken Hoogvonderen en De Wijher. Door deze concentratie van hulpdiensten, waarvoor verder geen functionele of ruimtelijke noodzaak bestaat, worden de wijken extra belast.

Standpunt 1.1: Een RAV (Regionale Ambulance Voorziening) dient binnen zijn voorzieningsgebied 98% van de inwoners binnen 12 minuten te kunnen bereiken. Het RIVM maakt gebruik van verschillende modellen om de optimale plek van de standplaatsen te berekenen. Hierbij wordt onder andere rekening gehouden met de infrastructuur, het inwonersaantal en de gerealiseerde inzetten in het verleden. Daarnaast wordt er ook gekeken naar overige bestaande ambulanceposten van Ambulancezorg Limburg. Door het in kaart brengen van deze posten kan er beter bepaald worden waar toekomstige posten gesitueerd moeten worden. Vanuit deze berekeningen is Spickerhoven III een zeer geschikte plek voor de ambulancepost voor het verzorgingsgebied regio Roermond.
De normtijden voor de brandweer liggen tevens wettelijk vast. Ook de brandweer maakt gebruik rijtijdenprogramma's om te bepalen hoe snel de brandweer in een gebied aanwezig kan zijn. De locatie Spickerhoven III kwam hier als beste uit het programma.
Voor zowel brandweer als ambulance komt Spickerhoven III als meest geschikte locatie naar voren vanuit onderzochte locaties. Gezien beide hulpdiensten op zoek waren naar nieuwe huisvesting, ligt clustering op dezelfde locatie daardoor voor de hand.

1.2 Bewoners van deze wijken ondervinden reeds geluidsoverlast vanwege de A73 en steeds drukker wordende Sint Wirosingel. Het plan negeert deze bestaande overlast, waardoor geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).

Standpunt 1.2: Voor wat betreft de reeds ondervonden geluidshinder kan worden opgemerkt dat door Antea Group een uitgebreid geluidsonderzoek is uitgevoerd om de huidige situatie in kaart te brengen. In het onderzoek zijn zowel de maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) als de gemiddelde geluidsniveaus in kaart gebracht. Ook zijn de piekgeluiden als gevolg van sirenes onderzocht aan de hand van logboeken die bewoners zelf hebben bijgehouden. Volgens de meetresultaten en de conclusies die Antea Group hieraan verbindt, is er geen sprake van een onevenredige geluidssituatie. Ten aanzien van de vestiging van het hulpdienstencluster is de huidige geluidssituatie als onderdeel meegenomen in de beoordeling of er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1.3 De akoestische onderzoeken van Antea en Kragten zijn onvoldoende om de gekozen locatie planologisch te rechtvaardigen. Er wordt alleen getoetst aan de wettelijke grenswaarden en de

onderzoeken bevatten geen inhoudelijke beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de vestiging van het hulpdienstencluster. Uit de opzet en conclusies van beide onderzoeken volgt dat geen planologische belemmeringen bestaan, zelfs als het hulpdienstencluster midden in een woonwijk zou worden gesitueerd.

Standpunt 1.3: De ruimtelijke aanvaardbaarheid wordt expliciet en uitvoerig onderbouwd in de akoestische onderzoeken van Antea Group en Kragten. Het akoestisch onderzoek van Kragten, waarmee de inpasbaarheid van de ontwikkeling vanuit akoestisch oogpunt is aangetoond, vormt een onderdeel van de beoordeling of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en daarmee dus ook of de vestiging van het hulpdienstencluster ruimtelijk aanvaardbaar is. Dat geen planologische belemmeringen bestaan, zelfs als het hulpdienstencluster midden in een woonwijk zou worden gesitueerd, wordt niet benoemd in de onderzoeksrapporten en kan daar ook niet uit worden geconcludeerd.

1.4 De toetsing van piekgeluiden wordt buiten beschouwing gelaten in de onderzoeken. Ook wordt gesteld dat alleen aan de SEL-norm kan worden voldaan wanneer ramen en deuren gesloten blijven, wat een beperking betekent voor de ventilatie en thermisch comfort binnen de woning.

Standpunt 1.4: Ook het gebruik van sirenes (piekgeluiden) is uitdrukkelijk in beschouwing genomen in de onderzoeken. Met een minimale gevelisolatie van 20dB(A), wordt in alle gevallen voldaan aan de SEL-normering van 55dB(A) binnenshuis, welke door het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) als maatgevend wordt beschouwd in het kader van het optreden van slaapverstoring.

Op basis van de wet- en regelgeving dient voor wat betreft de binnenwaarde te worden getoetst met gesloten ramen en deuren. Dit is ook een logisch uitgangspunt, want indien zou moeten worden getoetst met ramen en deuren open, dan zou ook in de bestaande situatie al veelvuldig sprake zijn van overschrijding van normen in relatie tot de binnenwaarde. Een voorbijrijdend motorvoertuig of het dichtslaan van een autodeur zou in de huidige situatie bijvoorbeeld al kunnen zorgen voor een overschrijding van de binnenwaarde, wanneer wordt gemeten met ramen open.
Op basis van artikel 5.66 lid 6 van het Besluit kwaliteit leefomgeving geldt het navolgende: “Op het berekenen van het geluid in geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige gebouwen zijn de bij ministeriële regeling gestelde regels van toepassing.”
Conform artikel 4.102 van het Besluit bouwwerken leefomgeving geldt het navolgende: “Een uitwendige scheidingsconstructie van een verblijfsgebied heeft een volgens NEN 5077 bepaalde karakteristieke geluidwering van ten minste 20 dB.”
In de NEN 5077 wordt omschreven welke voorwaarden gelden tijdens geluidmetingen ter bepaling van de gevelwering. Alle deuren, ramen en ventilatievoorzieningen in de gevel (met uitzondering van suskasten of roosters, die vaak open moeten voor metingen), moeten dicht zijn tijdens de geluidsisolatiemetingen.
In de uitgevoerde berekeningen en opgestelde motivatie is uitgegaan van de minimale vereiste geluidwering van het Besluit bouwwerken leefomgeving. Deze minimale eis was ook al van toepassing in het voorgaande Bouwbesluit 2012 en de daarvoor van toepassing zijnde Bouwbesluiten. In de praktijk zal de geluidwering van de woningen vaak hoger liggen dan de minimale vereiste 20 dB.

1.5 Door sirenes buiten de reguliere geluidstoetsing te plaatsen, omdat deze pas op de openbare weg worden ingeschakeld, wordt de feitelijke hinder van piekgeluiden (tot circa 75-85 dB(A) SEL, met name ’s nachts) administratief buiten beschouwing gelaten, terwijl deze hinder in de praktijk

zeer reëel is. Slechts de gemiddelde geluidsbelasting op de openbare weg wordt genoemd in het plan, maar piekbelastingen verdwijnen in dat gemiddelde.

Standpunt 1.5: Ten aanzien van het aanzetten van de akoestische signalering op de openbare weg is in paragraaf 6.3 van het door Kragten opgestelde onderzoek een uitgebreide motivering opgenomen. Het aanzetten van de sirene vindt plaats bij het betreden van de openbare weg. Bij het aanzetten van de sirene ontstaat een grote piek (van geen geluid vanuit de sirene naar een equivalent bronvermogen van circa 135 dB(A)). Deze geluiden kunnen bij het betreden van de openbare weg tot mogelijke schrikreacties leiden. Dit is dan ook gemotiveerd in paragraaf 6.3. Indien de sirenes eenmaal aan staan, zullen geen grote piekgeluiden meer ontstaan. Op basis van de uitgevoerde metingen blijkt dat de maximale bronvermogens iets hoger zijn dan de equivalente bronvermogens. In paragraaf 6.4 van het door Kragten opgestelde akoestisch onderzoek is uitvoerig ingegaan op de indirecte akoestische effecten. Dit zijn ook de effecten waarbij een voertuig met een voerende sirene zich verplaatst over de openbare weg. Op basis van wet- en regelgeving blijkt en is derhalve ook door de wetgever overwogen dat piekgeluiden ten gevolge van geluiden op de openbare weg (indirecte akoestische effecten) niet worden beschouwd. Wel dienen de equivalente geluidniveaus beschouwd en overwogen te worden. Als de sirene eenmaal aan is en zich over de openbare weg in de richting van woningen verplaatst, zal alleen een relatief hoog equivalent geluidniveau zich verplaatsen, waarbij de pieken niet relevant hoger zijn dan het equivalente geluidniveau. Door deze verplaatsing zullen bij het naderen van een voorrangsvoertuig dan ook geen/in mindere mate schrikreacties optreden die kunnen leiden tot de boven van nature aanwezige aantallen ontwakingen.

De berekende waarden in het akoestisch onderzoek zijn tevens gebaseerd op worstcase uitgangspunten, waarbij ook de lagere emissie in zijwaartse richting van een voorrangsvoertuig niet in rekening is gebracht. Op basis van de uitgevoerde metingen aan een brandweervoertuig en een ambulancevoertuig blijkt dat de emissies in zijwaartse richting relevant lager zijn.

De in het akoestisch onderzoek gehanteerde uitgangspunten zijn tot slot overeenkomstig de vigerende reken- en meetmethode uitgevoerd en getoetst aan de van toepassing zijnde normstelling.

1.6 Er is geen onderzoek gedaan naar alternatieve locaties. Er bestaat een betere locatie, te weten een combinatie van de percelen Roermond, sectie O, nummers 343 en 543 (locatie rechtstreeks grenzend aan het retailpark aan de Schaarbroekerweg). Het achterwege laten van onderzoek naar alternatieve locatie in het collegevoorstel en de ruimtelijke onderbouwing schendt het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel. Tevens wordt de indruk gewekt dat de locatiekeuze is berust op financiële overwegingen en beschikbaarheid van gronden, en dat de ruimtelijke afweging op de tweede plaats komt.

Standpunt 1.6: In 2022 heeft het college het ontwikkelkader Spickerhoven III vastgesteld. In dit ontwikkelkader is het volgende te lezen met betrekking tot de specifieke uitgangspunten van de hulpdiensten om te kiezen voor de vestiging op een bepaalde locatie binnen de gemeente Roermond:

“Belangrijk uitgangspunt voor deze organisaties is de bereikbaarheid van het verzorgingsgebied. Dit ook in relatie tot de uitruklocaties elders in het bestaande netwerk. Er moet namelijk in het gehele verzorgingsgebied worden voldaan aan normen voor aanrijtijden. Nabijheid tot

hoofdverkeersaders is daarom een belangrijk aspect, evenals de positionering ten opzichte van de A73-tunnels."

De Veiligheidsregio Limburg-Noord en de Ambulancezorg Limburg hebben de gemeente Roermond zelf benaderd vanwege hun interesse in de locatie Spickerhoven III. Deze interesse is op de voornaamste plaats tot stand gekomen vanwege de gunstige aanrijtijden, zoals benoemd onder standpunt 1.1.
Gelet op het reeds vastgestelde ontwikkelkader Spickerhoven III, is het in het kader van onderhavige procedure niet van belang om opnieuw afwegingen te maken ten aanzien van 'alternatieve' of 'betere' locaties of dit nader te onderbouwen. Het college heeft dat namelijk reeds afgewogen door het ontwikkelkader vast te stellen. Er is daarbij expliciet geïnformeerd naar de eisen/voorkeuren t.a.v. aanrijtijden bij de verschillende hulpdiensten. Met onderhavige ruimtelijke procedure wordt uitsluitend getoetst of het beoogde hulpdienstencluster past binnen het algemene toetsingskader: een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).

1.7 Er is sprake van een schending van het vertrouwensbeginsel en gerechtvaardigde verwachtingen van bewoners. Het terrein Spickerhoven III heeft al meer dan twintig jaar een agrarische bestemming. Bewoners mochten ervan uitgaan dat hier geen hinderlijke functies zouden worden toegestaan. De abrupte wijziging naar bedrijventerrein en hulpdienstencluster doorbreekt deze verwachting.

Standpunt 1.7: Het klopt dat de percelen waar Spickerhoven III is voorzien al geruime tijd een agrarische bestemming hebben. Dit wil echter niet zeggen dat de verwachting dat dit voor altijd ongewijzigd zou blijven, gerechtvaardigd is. De ontwikkeling van de locatie Spickerhoven III is beleidsmatig al sinds 2002 voorzien. In de Structuurvisie Roermond 2002 werd Spickerhoven III reeds aangewezen als bedrijvenpark voor lichte bedrijvigheid. In 2006 is vervolgens de 'Ontwikkelingsvisie Noordelijke en Oostelijke stadsrand' vastgesteld door de gemeenteraad, waarin de aanwijzing van Spickerhoven III opnieuw werd bekrachtigd. Tevens werd in deze ontwikkelvisie aangegeven dat kantoren met een ondersteunende functie mogelijk zouden worden gemaakt op het bedrijventerrein, mits het aandeel kantoorfuncties niet de overhand neemt.
In 2022 heeft het college het ontwikkelkader Spickerhoven III vastgesteld, wat de vestiging van het hulpdienstencluster en ondersteunende kantoorfuncties beleidsmatig mogelijk maakt.

1.8 Het participatietraject was ontoereikend en had het karakter van schijnparticipatie. Bewoners hadden geen invloed op de locatiekeuze of de hoofdlijnen van het plan. Kritische opmerkingen werden gehoord, maar niet inhoudelijk verwerkt. De participatie was een formaliteit zonder effect op de besluitvorming.

Standpunt 1.8: Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-TAM-omgevingsplan Spickerhoven III is een uitgebreid participatietraject doorlopen. Zo is het volgende georganiseerd:

- *Klankbordgroep: vijf bijeenkomsten met 17 leden, waaronder vertegenwoordigers van omwonenden, wijkraden, hulpdiensten, initiatiefnemer en gemeente (gestart maart 2024).*
- *Informatieavonden: op 7 december 2023 (inloopavond) en 20 oktober 2025 (presentatie plannen, >100 bezoekers).*
- *Persoonlijke gesprekken: 13 keukentafelgesprekken door de initiatiefnemer met omwonenden en belangenorganisaties.*

Dat bewoners geen invloed hebben gehad op de locatiekeuze of de belangrijkste hoofdlijnen van het plan is een gegeven. Indieners van deze zienswijze wekken de indruk dat zij andere

verwachtingen hebben van participatie en dat dit in hun ogen ook beslissingsbevoegdheid inhoudt. Dat is echter niet waar het participatietraject om draait. Participatie houdt in dat belanghebbenden op de eerste plaats tijdig worden geïnformeerd over ruimtelijke ontwikkelingen. Participatie kan ook betekenen dat belanghebbenden op een actievere manier worden betrokken bij het proces van projectontwikkeling, zoals bijvoorbeeld het meedenken aan de uitgangspunten van een onderzoeksopzet. De gespreksresultaten vanuit o.a. de klankbordgroep, keukentafelgesprekken en informatieavond(en) hebben in dat licht weldegelijk invloed gehad op de planuitwerking.

Naar aanleiding van de informatie die is opgehaald tijdens de participatiemomenten zijn de volgende acties uitgevoerd (zie ook het participatieverslag in de bijlagen bij de motivering van het TAM-omgevingsplan Spickerhoven III):

- De omgeving (met name bewoners) maken zich zorgen over de toename in geluidsoverlast. Hierdoor is besloten om een akoestisch onderzoek uit te voeren om de huidige situatie in kaart te brengen (onderzoek Antea Group). Er zijn geluidmeters geplaatst bij 6 woningen, waarvan de locaties tot stand zijn gekomen in samenspraak met de bewoners en de leden van de klankbordgroep en de wijkraden. Ook is via de wijkraden gevraagd de opzet van het onderzoek te delen binnen hun eigen wijk, zodat bewoners die geen onderdeel waren van de klankbordgroep hier toch van op de hoogte waren. Naar aanleiding hiervan hebben wij van verschillende bewoners feedback ontvangen. Vervolgens is de ontvangen feedback ook weer zijn voorzien van een reactie.
- Bij het ophalen van de informatie in de omgeving is gebleken dat de zorgen over geluidsoverlast ook betrekking hebben op activiteiten die op het terrein zelf plaatsvinden. Daarop is besloten om de inrichting van het gebied zo vorm te geven, dat zoveel mogelijk activiteiten plaatsvinden aan de achterzijde van de gebouwen (richting de A73). Bij een dergelijke inrichting dienen de gebouwen van de ambulancepost en de brandweerkazerne als een buffer richting de woonwijken aan de overzijde (kant Sint Wirosingel).
- De omgeving maakt zich zorgen over de uitrit van de hulpdiensten bij nood, welke is gelegen aan de Sint Wirosingel. De oorspronkelijke locatie van de uitrit was gesitueerd recht tegenover de toegangsweg van de woonwijk De Wijher. Inmiddels is de toegangsweg verplaatst richting Versboerderij Schreurs, tegenover de bedrijvenzone Spickerhoven.

1.9 De verkeersveiligheid en aanrijtijden zijn onvoldoende onderzocht. De Sint Wirosingel is druk en filegevoelig. Prioriteitsritten kunnen leiden tot gevaarlijke situaties en onbetrouwbare aanrijtijden.

Standpunt 1.9: Voor wat betreft de aanrijtijden wordt verwezen naar de beantwoording in standpunt 1.1. Ten aanzien van de drukte en filegevoeligheid heeft onderzoeksbureau Kragten een verkeerstoets uitgevoerd, waarbij de verkeersgeneratie en verkeersverdeling over het Spik, de Sint Wirosingel en de Oranjelaan in kaart is gebracht. Ook zijn de bestaande verkeersintensiteiten (op basis van verkeerstellingen) in relatie tot de maximale capaciteit van deze wegen met elkaar vergeleken. Op basis van de beoogde ontwikkeling en bijbehorende verkeersgeneratie, worden geen verkeerskundige knelpunten of capaciteitsproblemen verwacht. Het is daarom ook niet aannemelijk dat hulpdienstvoertuigen daar zodanige overlast van zouden ondervinden, dat dit effect zou hebben op de aanrijtijden.
Dat de combinatie van prioriteitsritten en regulier verkeer zou kunnen leiden tot gevaarlijke situaties, geldt per definitie voor hulpdiensten/prioriteitsvoertuigen en is niet uniek voor deze locatie aan de Sint Wirosingel. Hulpdienstvoertuigen maken tijdens prioriteitsritten niet voor niets gebruik van de optische- en geluidssignalering, om zodoende beter zichtbaar en hoorbaar te zijn voor het overige verkeer.

1.10 Er is sprake van een onaanvaardbare beperking van rechtsbescherming door het ter inzage leggen van een bewust onvolledig ontwerpplan. Uit het collegevoorstel blijkt dat op enkele onderdelen een nadere onderbouwing ontbreekt, zoals voor spuitzonering en geur. Ook kunnen na afloop van de zienswijzentermijn nog inhoudelijke wijzigingen worden doorgevoerd, waarvoor belanghebbenden niet opnieuw in de gelegenheid worden gesteld om op aanvullingen en wijzigingen te reageren.

Standpunt 1.10: *Alleen de personen genoemd onder b en c van het overzicht van indieners van zienswijzen hebben dit punt in hun zienswijze opgenomen. De beantwoording in dit standpunt is dan ook alleen gericht aan hen.*

Allereerst wordt opgemerkt dat de omgevingsaspecten van het TAM-omgevingsplan Spickerhoven III in ruim voldoende mate waren onderbouwd om als ontwerp gepubliceerd te kunnen worden. De punten met betrekking tot spuitzonering en geur betroffen zaken die in verband met een nabijgelegen agrarisch bedrijf mogelijk ook nog privaatrechtelijk geregeld moesten worden. Voor het ter inzage leggen van het ontwerp was dit echter geen bezwaar. Indieners van deze zienswijze zijn wat deze aspecten betreft verder ook geen belanghebbende.

Tussen terinzagelegging van het ontwerp en definitieve vaststelling van een (TAM-) omgevingsplan kunnen altijd nog (ambtshalve) wijzigingen aan een ruimtelijk plan worden aangebracht. Dit betekent echter niet dat belanghebbenden niet opnieuw in de gelegenheid worden gesteld om hierop te reageren. Eenieder is vrij om tegen de definitieve vaststelling van onderhavig TAM-omgevingsplan in (hoger) beroep te gaan.

Voor het overzicht van (ambtshalve) wijzigingen aan het TAM-omgevingsplan wordt verwezen naar onderdeel “Overzicht wijzigingen TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22c Bedrijventerrein Spickerhoven III” aan het einde van deze nota.

1.11 Een vergevorderd stadium van planvorming kan een ondeugdelijk plan niet rechtvaardigen. De duur van het planproces en de mate waarin bestuurlijke capaciteit of financiële middelen reeds zijn geïnvesteerd, vormen geen rechtens relevante grond om een omgevingsplan vast te stellen. De vaststelling van een omgevingsplan dient uitsluitend te berusten op een actuele, volledige en objectieve afweging van alle betrokken belangen, waaronder de belangen van omwonenden en de bescherming van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Standpunt 1.11: *Alleen de indieners genoemd onder b en c van het overzicht van indieners van zienswijzen hebben dit punt in hun zienswijze opgenomen. De beantwoording in dit standpunt is dan ook alleen gericht aan hen.*

Wat indieners van deze zienswijze hier aangeven kunnen wij onderstrepen. Het relevante (en wettelijke) toetsingskader is een ‘evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ (ETFAL). In de ruimtelijke motivering (incl. bijbehorende onderzoeksrapporten) wordt aangetoond dat de ontwikkeling van Spickerhoven III daaraan voldoet.

1.12 Het college heeft het plan goedgekeurd op basis van rapporten en aannames waarvan de onderzoeksopzet is afgestemd op een reeds gekozen beleidsrichting. Wezenlijke nadelige effecten voor omwonenden zijn structureel gebagatelliseerd of zijn buiten de afweging gehouden.

Er zijn geen reële alternatieven in de beoordeling betrokken. Cruciale aspecten van verkeersveiligheid en bereikbaarheid ontbreken. Ook zijn de belangen van de hulpdiensten zelf onvoldoende of onzorgvuldig meegewogen.

Standpunt 1.12: In het algemeen kan worden opgemerkt dat de onderzoeken die aan deze ontwikkeling ten grondslag liggen, te allen tijde zo breed mogelijk zijn opgezet en altijd in relatie tot en conform de geldende wet- en regelgeving zijn uitgevoerd. De stelling dat de onderzoeksopzet zou zijn afgestemd op een reeds gekozen beleidsrichting, wordt daarom niet gedeeld. Overigens is niet duidelijk welke onderzoeksopzet hier specifiek mee wordt bedoeld.

De onderzoeksopzet van het akoestisch onderzoek van Antea Group is bovendien in overleg met de leden van de klankbordgroep tot stand gekomen. De leden hadden zelf directe invloed op de plekken waar geluidsmeters werden geplaatst. Ook dit gegeven toont aan dat de zorgen van omwonenden serieus werden genomen en juist niet buiten de af te wegen belangen werden geplaatst.

Voor wat betreft de verkeersveiligheid en bereikbaarheid wordt verwezen naar standpunt 1.9. De hulpdiensten hebben zelf op basis van rijtijdenprogramma's en rekenmodellen bepaald dat de locatie Spickerhoven III een zeer geschikte locatie is. De stelling dat de belangen van de hulpdiensten onvoldoende of onzorgvuldig zijn meegewogen, is onjuist.

2. Indiener(s): D

2.1 Door de jaren heen heeft de wijk de Wijher veel ingeleverd als het gaat om groen, rust en natuur. Door de komst van de A73, het outletcentrum, het Retailpark en de Huis- en Tuinboulevard wordt de wijk omringd door veel verkeer. De komst van de hulpdiensten zet de wijk verder onder druk, waardoor de wijk onevenredig wordt belast als het gaat om geluidsoverlast, verkeersdrukte, veiligheid en uitstoot.

***Standpunt 2.1**:* Met betrekking tot de genoemde ontwikkelingen die hebben geleid tot een toegenomen verkeersdrukte binnen de gemeente, kan in het algemeen worden opgemerkt dat iedere ontwikkeling steeds opnieuw wordt getoetst op alle relevante omgevingsaspecten. De verkeersgeneratie en welke gevolgen dit heeft voor het omliggende wegennet, wordt bij de grotere ontwikkelingen ook in kaart gebracht. Ook vindt een afweging plaats of de ontwikkeling, gelet op de onderzochte omgevingsaspecten, ruimtelijk aanvaardbaar is.
Dat geldt tevens voor de ontwikkeling van het hulpdienstencluster op Spickerhoven III. Op basis van verkeerstellingen is de huidige verkeerssituatie in kaart gebracht op de omliggende wegen, waaronder inbegrepen het Spik, de Sint Wirosingel en de Oranjelaan. De resultaten van deze tellingen zijn tevens opgenomen in het rapport 'Verkeer en parkeren bedrijventerrein Spickerhoven III' in bijlage 8 bij de ruimtelijke motivering. De bestaande verkeersintensiteiten zijn in relatie tot de maximale capaciteit van deze wegen met elkaar vergeleken. Op basis van de beoogde ontwikkeling en bijbehorende verkeersgeneratie, worden geen verkeerskundige knelpunten of capaciteitsproblemen verwacht met de huidige infrastructuur. Het kan voorkomen dat de verkeersomstandigheden op bepaalde momenten drukker zijn dan normaal. Dit is voornamelijk tijdens de spits het geval, of bijvoorbeeld tijdens feestdagen waarop veel toeristen naar Roermond komen. Dit neemt niet weg dat de maximale capaciteit van de wegen niet wordt overschreden.

2.2 Het rijden met hulpdiensten over deze wegen zal leiden tot problematische en risicovolle situaties. Zo zijn er bijvoorbeeld geen uitwijkmogelijkheden: het is een enkelbaansweg met een fietspad en zachte berm met water ernaast en op verschillende plekken vluchtheuvels. Ook zijn er twee paar stoplichten (op de Sint Wirosingel en richting de A73), zijwegen vanuit de huis- en tuinboulevard en een rotonde. Naar onze mening is dit geen plek waar je van het andere verkeer kunt verwachten dat men veilig uitwijkt om een hulpdienst doorgang te bieden.

Standpunt 2.1: De Oranjelaan en de Sint Wirosingel zijn geclassificeerd als gebiedsontsluitingswegen met een maximumsnelheid van 50km/u. Dit type weg en de opbouw daarvan (enkelbaans in beide richtingen) is bij uitstek een geschikte weg waarover hulpdiensten zich vlot kunnen verplaatsen. Een groot deel van de gebiedsontsluitingswegen binnen Roermond kent bovendien precies dezelfde wegopbouw. Hulpdiensten maken hier dagelijks al veelvuldig gebruik van tijdens spoedritten, vaak zonder noemenswaardige problemen. Fietspaden worden in de directe omgeving gescheiden van de weg middels een zachte berm. Op deze manier blijft langzaam- en fietsverkeer grotendeels gescheiden van autoverkeer, met als enige uitzondering op de rotonde Oranjelaan-Sint Wirosingel-Spik. Bestuurders van hulpdienstvoertuigen zijn echter goed getraind en weten hierop te anticiperen.

2.3 Er bestaan grote zorgen over het geluid dat met deze ontwikkeling gepaard gaat. Momenteel wordt al geluidsoverlast ervaren van verkeer dat met hoge snelheid over de Sint Wirosingel rijdt. Er bestaan daarnaast zorgen over de overlast van het geluid van sirenes. Het maatschappelijk belang van de vestiging is duidelijk, echter ligt de nu beoogde locatie te dicht bij meerdere woonwijken. Het geluid dat de sirenes voortbrengen, zal veel bewoners in de wijken Hoogvonderen, De Wijher en Neeldervelt raken, wat maakt dat de ontwikkeling een te grote impact op de omgeving met zich meebrengt.

Standpunt 2.3*:* Voor wat betreft de reeds ondervonden geluidshinder kan worden opgemerkt dat door Antea Group een uitgebreid geluidsonderzoek is uitgevoerd om de huidige situatie in kaart te brengen. In het onderzoek zijn zowel de maximale geluidsniveaus (piekgeluiden) als de gemiddelde geluidsniveaus in kaart gebracht. Ook zijn de piekgeluiden als gevolg van sirenes onderzocht aan de hand van logboeken die bewoners zelf hebben bijgehouden. Volgens de meetresultaten en de conclusies die Antea Group hieraan verbindt, is er geen sprake van een onevenredige geluidssituatie.

De daadwerkelijke afstand van de brandweerkazerne of ambulancepost tot de genoemde woonwijken heeft weinig tot geen invloed of sirenes wel of niet hoorbaar zullen zijn ter hoogte van de woningen in de genoemde woonwijken. De sirenes zullen met name hoorbaar zijn wanneer hulpdienstvoertuigen zich over de gebiedsontsluitingswegen (Oranjelaan en Sint Wirosingel) langs of door deze woonwijken verplaatsen. Voornamelijk ’s nachts kunnen sirenes in het algemeen als hinderlijk worden ervaren. Hiertoe is onderzocht of het gebruik van sirenes zou kunnen leiden tot slaapverstoring. Ten aanzien van slaapverstoring dient volgens het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) te worden getoetst aan de SEL-normering. Uit de uitgevoerde akoestische onderzoeken blijkt dat in alle gevallen wordt voldaan aan deze normering, waardoor het risico op slaapverstoring beperkt is. Ter informatie wordt tevens verwezen naar standpunt 1.4.

2.4 Als de gemeente bereid zou zijn tot het beperken van het geluid door maatregelen te nemen zoals het plaatsen van een geluidswal of het voorzien van extra isolerende beglazing voor direct

omwonenden, zou dit al helpen om beter te kunnen accepteren dat er weer een concessie van onze woonomgeving gevraagd wordt.

***Standpunt 2.4**:* Antea Group heeft in hoofdstuk 4 van het akoestisch onderzoek aandacht besteed aan een aantal mogelijke oplossingsrichtingen en maatregelen verkend die de geluidhinder kunnen beperken. Een geluidswal was ook tijdens de participatiemomenten een veelgenoemde oplossingsrichting. Antea Group heeft onderzocht of een combinatie van geluidschermen en de bestaande wal ten westen van de Wijershoflaan effecten heeft op de geluidssituatie. Bij zeven woningen is een afname van 0,5 tot 2 dB berekend; bij één woning is een afname van 4 dB vastgesteld. Voor de gemeente zijn de effecten daarmee te klein om een realistische oplossing te zijn voor de ervaren geluidshinder. Bovendien kunnen bewoners ondanks de geluidswal nog steeds bepaalde geluiden, zoals sirenes, als hinderlijk ervaren.
Wat betreft isolerende beglazing moeten bewoners zelf bepalen of dit een realistische oplossing is. Met de uitgevoerde akoestische onderzoeken is reeds bepaald dat zelfs met de worstcase benaderingen al wordt voldaan aan de wettelijke geluidsnormeringen binnenshuis. Er wordt gerekend met een minimale geluidsisolatiewaarde van 20dB(A), terwijl dit in de praktijk vaak hoger zal zijn dan de minimale vereiste.

2.5 Als alternatieve locatie wordt gedacht aan bedrijventerrein Oosttangent, bedrijventerrein Willem Alexander of een locatie in het buitengebied die alsnog dicht bij de snelweg ligt maar verder van dichtbevolkte woonwijken.

***Standpunt 2.5**:* Alternatieve locaties zijn niet aan de orde in deze ruimtelijke procedure. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het dekkingsgebied en aanrijtijden van de hulpdiensten. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar standpunt 1.1.

3. Indiener(s): E

3.1 De vestiging van de hulpdiensten brengt aanzienlijke nadelen met zich mee voor omwonenden op het gebied van geluidsoverlast en daarmee een vermindering van het woongenot. Eén van de uitvalswegen loopt langs de woning van indieners, waardoor bewoners worden geconfronteerd met sirenes en verkeersdrukte. Gemiddeld zal de brandweer 1,5 keer per nacht uitrukken en de ambulance 4 keer per nacht. Dit zorgt voor structurele slaapverstoring.

***Standpunt 3.1**:* Ten aanzien van slaapverstoring dient volgens het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO) te worden getoetst aan de SEL-normering. Uit de uitgevoerde akoestische onderzoeken blijkt dat in alle gevallen wordt voldaan aan deze normering, waardoor het risico op slaapverstoring beperkt is. Ter informatie wordt tevens verwezen naar standpunt 1.4.

3.2 Er wordt planschade verwacht door waardevermindering van de woning.

***Standpunt 3.2*:** Onder de Omgevingswet is ten aanzien van planschade het een en ander gewijzigd ten opzichte van voorgaande wetgeving. Het begrip ‘planschade’ is nu vervangen door het begrip ‘nadeelcompensatie’. Een verzoek om nadeelcompensatie kan pas in behandeling worden genomen wanneer een omgevingsvergunning wordt verleend. Voor een (TAM-) omgevingsplanwijziging staat dus geen mogelijkheid voor nadeelcompensatie open.

3.3 Een geschikte alternatieve locatie voor de vestiging van het hulpdienstencluster is de locatie perceel Roermond, sectie O, nummer 343 aan de Schaarbroekerweg.

***Standpunt 3.3*:** Alternatieve locaties zijn niet aan de orde in deze ruimtelijke procedure. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het dekkingsgebied en aanrijtijden van de hulpdiensten. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar standpunt 1.1.

4 Indiener(s): F, G, H

4.1 Bewoners kunnen niet begrijpen en accepteren dat deze twee diensten worden samengevoegd op één locatie die direct grenst aan twee woonwijken die reeds zwaar worden belast door verkeers- en infrastructuurgeluid. Door deze samenvoeging ontstaat een concentratie van activiteiten, uitrukken en sirenegebruik die leidt tot aanzienlijk meer en structurele overlast dan bij de huidige, afzonderlijke locaties. Dit zal leiden tot structurele en ernstige extra overlast, bovenop de reeds bestaande geluidbelasting door de A73 en de Sint Wirosingel en de Oranjelaan.

***Standpunt 4.1**:* Voor zowel brandweer als ambulance komt Spickerhoven III als meest geschikte locatie uit de onderzochte locaties. Gezien beide hulpdiensten op zoek waren naar nieuwe huisvesting, ligt clustering op dezelfde locatie daardoor voor de hand. Ter informatie wordt verwezen naar standpunt 1.1

Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt met betrekking tot de reeds ondervonden geluidshinder verwezen naar standpunt 1.2.

4.2 Slechts de gemiddelde geluidsbelasting op de openbare weg wordt genoemd in het plan, maar piekbelastingen verdwijnen in dat gemiddelde. Dit betekent een structurele verstoring van de nachtrust en een aanzienlijke aantasting van de leefkwaliteit.

***Standpunt 4.2**:* Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording in standpunten 1.4 en 1.5.

4.3 Een geschikte alternatieve locatie voor de vestiging van het hulpdienstencluster is de locatie perceel Roermond, sectie O, nummer 343 aan de Schaarbroekerweg.

***Standpunt 4.3**:* Alternatieve locaties zijn niet aan de orde in deze ruimtelijke procedure. Bovendien dient rekening te worden gehouden met het dekkingsgebied en aanrijtijden van de hulpdiensten. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar standpunt 1.1.

4.4 Wij hopen dat Burgemeester en Wethouders en de gemeenteraad het belang van een gezonde en rustige leefomgeving voor haar inwoners zwaar laat meewegen.

Standpunt 4.3: Het college van B&W begrijpt het belang van haar inwoners bij een gezonde en rustige leefomgeving. Tegelijkertijd ziet het college echter ook een aanzienlijk maatschappelijk belang bij het faciliteren van haar hulpverleningsdiensten bij het zoeken naar nieuwe en toekomstbestendigere locaties, waarbij dekking van en de aanrijtijden binnen het verzorgingsgebied op peil blijven en waar mogelijk zelfs worden verbeterd. De veiligheid en gezondheid van en hulpverlening aan de Roermondse bevolking moet kunnen worden gegarandeerd, ook richting de toekomst. Ook bij de vestiging van hulpdiensten op een andere locatie binnen de gemeente, ontkom je er niet aan dat mensen er enige overlast van zouden kunnen ondervinden. Daarom is zo goed mogelijk in beeld gebracht wat de huidige akoestische situatie is en wat de directe en indirecte gevolgen zijn voor de omgeving.
Het college is van mening dat de vestiging op Spickerhoven III, gelet op de voorliggende ruimtelijke motivering en gelet op alle met elkaar af te wegen belangen, ruimtelijk aanvaardbaar is.

5 Indiener(s): I

5.1 Er wordt niet voldaan aan de gemeentelijk vastgestelde participatie- en inspraakverordening. Het participatieplan dat deze verordening verplicht stelt ontbreekt. Indiener is niet betrokken in het participatietraject en is ook niet gevraagd of die behoefte er was.

Standpunt 5.1*:* De participatie- en inspraakverordening Gemeente Roermond 2024 is niet van toepassing op de voorbereiding van ruimtelijke plannen. De inspraakverordening ziet namelijk uitsluitend op het betrekken van belanghebbenden wanneer nieuw gemeentelijk beleid wordt opgesteld. In de ruimtelijke motivatie wordt per abuis naar deze verordening verwezen.

Onder de Omgevingswet kan de gemeenteraad voor ruimtelijke ontwikkelingen gevallen aanwijzen waarvoor participatie verplicht is. Voor het vaststellen van een TAM-omgevingsplan heeft de gemeenteraad geen participatie-eis vastgesteld. Wel geldt conform artikel 10.2 van het Omgevingsbesluit de algemene verplichting voor het bevoegd gezag (de gemeente) om bij het vaststellen van een omgevingsplan aan te geven hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen bij de voorbereiding zijn betrokken en wat de resultaten daarvan zijn.

Voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-TAM omgevingsplan Spickerhoven III, is er een uitvoerig participatietraject doorlopen. Voor een overzicht van de participatiemomenten wordt verwezen naar standpunt 1.8 en het participatieverslag in de bijlagen bij de ruimtelijke motivering van het TAM-Omgevingsplan Spickerhoven III.

De verwijzing naar de participatie- en inspraakverordening in de ruimtelijke motivering zal worden verwijderd.

5.2 In 2006 werd de ‘Ontwikkelingsvisie Noordelijke en Oostelijke stadsrand’ vastgesteld. Vervolgens werd in 2013 het gebied bestemd als agrarisch. Onduidelijk is waarom nu toch weer wordt teruggegrepen op de ontwikkelvisie en opnieuw voor een invulling met bedrijventerrein wordt gekozen.

Standpunt 5.2: In 2013 werd het bestemmingsplan waar de locatie onder valt geactualiseerd. Omdat er destijds nog geen concrete plannen waren voor de ontwikkeling van Spickerhoven III, werd de van toepassing zijnde bestemming (agrarisch) opnieuw opgenomen in het geactualiseerde bestemmingsplan. Het betrof daarmee simpelweg een voortzetting van de bestaande situatie. Het beleidsvoornemen om het bedrijventerrein in te toekomst te realiseren is echter nooit gewijzigd. Ook in de toelichting van het bestemmingsplan van 2013 wordt namelijk nog verwezen naar de mogelijkheid tot het ontwikkelen van Spickerhoven III.

5.3 Een invulling van deze locatie t.b.v. het lokale midden- en kleinbedrijf (MBK) zou planologisch en vanuit de (toekomstige) lokale behoefte een betere invulling zijn. De gemaakte afweging in dit kader ontbreekt

Standpunt 5.3: Er bestaat sinds enkele jaren een concrete vraag voor de invulling van deze locatie met het hulpdienstencluster. OML heeft naar aanleiding daarvan een ruimtelijk plan voorbereid, waarna de ruimtelijke procedure voor de TAM-omgevingsplanwijziging is gestart. Een alternatieve invulling valt buiten de scope van onderhavige ruimtelijke procedure, waardoor een afweging daarin ook niet aan de orde is.

5.4 De onderbouwing van de duurzame ladder voor verstedelijking ontbreekt. Het realiseren van een nieuwe bedrijfslocatie in een lage milieucategorie dient gezien het provinciale beleid goed gemotiveerd te worden. Onduidelijk is waarom niet is gekozen voor inbreiding of herstructurering.

Standpunt 5.4: De toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking is terug te lezen in paragraaf 3.1.3 van de ruimtelijke motivering van onderhavig TAM-omgevingsplan. Tevens heeft de provincie expliciet ingestemd met de kantoorfunctie.

5.5 De solitaire kantoorfunctie is in strijd met provinciaal beleid en er is niet onderbouwd waarom hier van wordt afgeweken. Ook ontbreekt de onderbouwing in relatie tot de (regionale) leegstaande vierkante meters kantoorfunctie. Een solitaire kantoorfunctie hoort te zijn gesitueerd in het centrum, conform gemeentelijk beleid.

Standpunt 5.5: Al sinds de vaststelling van de 'Ontwikkelingsvisie Noordelijke en Oostelijke stadsrand' door de gemeenteraad in 2006, worden ook ondersteunende kantoorfuncties beleidsmatig voorzien op Spickerhoven III.
Uit recent onderzoek blijkt bovendien dat Roermond momenteel een zeer krappe kantorenmarkt kent, met slechts 1,3% leegstand in 2024. Een leegstandspercentage tussen de 5% en 7% wordt als gezond beschouwd, omdat dit voldoende ruimte biedt voor verplaatsing en uitbreiding van kantoorhoudende organisaties. De huidige krapte belemmert deze dynamiek en vergroot het risico dat bedrijven uitwijken naar suboptimale locaties, bedrijventerreinen of zelfs buiten de gemeente. Om een toekomstbestendige en gebalanceerde kantorenmarkt te realiseren, is het van belang dat kwalitatieve kantoorruimte wordt toegevoegd op locaties die daadwerkelijk aansluiten bij de gebruikersvraag. Het college heeft op basis van het uitgevoerde kantorenonderzoek besloten om op enkele voorkeurslocatie met de meeste potentie te concentreren, waaronder ook inbegrepen Spickerhoven III.
Spickerhoven III wordt, gelet op de maatschappelijke functie van de hulpdiensten, niet als regulier bedrijventerrein gezien, maar als stedelijk dienstenterrein. Een kantoorfunctie is daar ook goed voorstelbaar. De provincie Limburg heeft om deze reden ook aangegeven dat in onderhavig geval maatwerk kan worden toegepast en de kantoorfunctie in dit specifieke geval niet in strijd is met de doorwerking van de provinciale belangen.

5.6 Clustering van brandweer en ambulance is niet noodzakelijk en de onderbouwing daarvoor ontbreekt. De ambulance heeft een regionale functie en de brandweer een lokale.

Standpunt 5.6: Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar standpunt 1.1.

5.7 De onderbouwing voor de locatiekeuze ontbreekt. Ook ontbreekt een studie naar alternatieve locaties.

Standpunt 5.7: Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar standpunt 1.6

5.8 De onderbouwing van de inspanningen om te komen tot de beste functie op de beste locatie ontbreken. Welke inspanningen zijn gepleegd op regionaal, provinciaal of zelfs rijksniveau?

Standpunt 5.8: Het doel van een ruimtelijke procedure is niet om te komen tot de beste functie op de beste locatie, maar om te kijken of een bepaalde functie past binnen het algemene toetsingskader: een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Dat hieraan wordt

voldaan, wordt nader onderbouwd in de bijbehorende ruimtelijke motivering van onderhavig TAM-omgevingsplan.

5.9 De onderbouwing van aspecten die in het kader van een gezonde leefomgeving spelen en recente jurisprudentie daarover ontbreken. Recente onderzoeken van de RIVM en GGD, waarin wordt gesteld dat slaapverstoring al bij 40dB(A) optreedt, zijn niet betrokken bij de gemaakte afwegingen. Er wordt uitgegaan van verouderde onderzoeken.

Standpunt 5.9: De onderzoeken waar RIVM en de GGD naar verwijzen[1], geven aan dat slaapverstoring vanaf 40dB(A) kan optreden, wanneer dit het jaargemiddelde equivalente geluidsniveau op de gevel gedurende de nacht betreft (L_{nacht})[2]. Dit betreft echter een zeer klein percentage van de bevolking dat daar last van ondervindt. Individuele piekgebeurtenissen (het aanzetten van sirenes) kunnen hier verder ook niet mee worden vergeleken.
Voor de toetsing van de piekgeluiden van sirenes en de effecten daarvan op de nachtrust is contact opgenomen met het Informatiepunt Leefomgeving (IPLO). IPLO geeft aan dat voor dergelijke piekgebeurtenissen gerekend dient te worden met de SEL-normering, waarvoor een binnenwaarde van 55dB(A) SEL als norm geldt. Individuele casussen kunnen altijd een lagere ondergrens hebben, maar gelden daardoor ook niet als norm.

5.10 De motivering waartoe ook adviseur Kragten oproept in het kader van het akoestisch onderzoek ontbreekt.

Standpunt 5.10: Voor de beantwoording van deze zienswijze is contact opgenomen met de indiener om na te vragen wat hier precies mee wordt bedoeld. De zienswijze wordt aan de hand van het contact met indiener als volgt geïnterpreteerd: men wenst duidelijkheid over de akoestische effecten op de omgeving en of deze aanvaardbaar zijn.
De ruimtelijke motivering bevat tevens een passage waarin het volgende staat:

“Zoals in paragraaf 5.10.5 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening blijkt dat de berekende geluidbelastingen niet getoetst worden aan de in de Schrikkelcirculaire gestelde normstelling. Door het bevoegd gezag zal dan ook een afweging moeten plaatsvinden of de berekende geluidimmissies aanvaardbaar kunnen worden geacht.”

De berekende geluidimmissies worden aanvaardbaar geacht. Daarbij wordt bovendien opgemerkt dat deze in alle gevallen zijn berekend op basis van worstcase uitgangspunten. De berekende waarden zullen in de praktijk vaak zelfs nog gunstiger uitvallen.

In het algemeen wordt gesteld dat de ruimtelijke motivering met bijbehorende (akoestische) onderzoeksrapporten aantoont, dat de ontwikkeling voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL). Alle relevante omgevingsaspecten, met alle directe en indirecte effecten op de omgeving inbegrepen, zijn betrokken bij de overweging of de ontwikkeling aanvaardbaar is.

[1]zie: https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-mmk-omgevingsgeluid/gezondheidseffecten-geluid/effecten-op-slaap
[2]zie: https://www.rivm.nl/ggd-richtlijn-mmk-omgevingsgeluid/achtergronden-wetten-regels-beleid/blootstellingsmaten-geluid

Overzicht wijzigingen TAM-Omgevingsplan hoofdstuk 22c Bedrijventerrein Spickerhoven III

Verbeelding:

- De functieaanduiding van het kantoor is kleiner gemaakt ten behoeve van een grotere functieaanduiding van de brandweerkazerne.

Toelichting:

- Uitsnedes uit de verbeelding en de beeldkwaliteitsvisie zijn geactualiseerd.
- Een alinea over de RAV (Regionale Ambulance Voorziening) is aangevuld.
- Ten aanzien van geluid is een alinea over het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau toegevoegd.
- De onderbouwingen ten aanzien van stikstof zijn gewijzigd.
- De paragraaf over geur is geactualiseerd.
- De verwijzing naar de Participatie- en inspraakverordening Gemeente Roermond 2024 is verwijderd.
- Paragraaf 6.3 is geactualiseerd.
- De aangehechte bijlagen (B1 t/m B3) zijn verplaatst naar de 'bijlagen bij de toelichting'.

Bijlagen bij de toelichting

- Alle voorheen aangehechte bijlagen (B1 t/m B3) zijn toegevoegd als losse bijlagen bij de toelichting.
- De beeldkwaliteitsvisie is geactualiseerd zodat deze overeenkomt met de verbeelding.