



Besluitenlijst Commissie Ruimte (RU)

Datum	03-12-2025
Tijd	19:00 – 23:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Jos van Rey
Aanwezigen	Mark Arts, Gwen Backhaus, Robert Brandt, Resi Coumans, Jos de Kunder, Jonathan Felix, Dirk Franssen, Thijs Guffens, Coco Caroline Hennissen, Inge Hodselmans, Manuela Jenniskens-Derks van de Ven, Aijiththan Loganathan, Bert Ramakers, Sanne van Sas, Shano Shaában, Jos Tobben, Patricia Vaessen, Aschwin Verheijden, Noah Wassenberg en Vincent Zwijnenberg

1 **Opening**

Besluit:

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorraadagenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Wethouder Loganathan geeft een toelichting op het doorschuiven van het Volkshuisvestingsprogramma.

De besluitenlijst van 8 oktober jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

Notulen:

De voorzitter heet de aanwezigen welkom.

Er is een afmelding ontvangen van de heer Hölsgens, de heer Wolters Gregorio, de heer Schlicher, de heer Piepers en mevrouw Danker.

In reactie op een vraag van mevrouw Vaessen deelt wethouder Franssen mede dat het reclamebeleid en de inrichting van het Stationsplein een bevoegdheid van het college betreft, maar dat het college gemeend heeft dit sonderend voor te leggen aan de commissie voordat er besluitvorming over plaatsvindt (conform de route die gevolgd is bij het voorstel inzake Wilhelminaplein).

Wethouder Franssen gaat in op het werkbezoek aan het DOC. In verband met een goede en zorgvuldige voorbereiding stelt hij voor dit na de verkiezingen te laten plaatsvinden. In reactie op een voorstel van DS wordt besloten dat zorgvuldigheid boven snelheid gaat en een werkgroep vanuit de raad samen te

stellen om dit werkbezoek tezamen met de ambtelijke organisatie en wethouder op te pakken.

De voorzitter constateert dat er wederom geen verslagen van de commissie beeldkwaliteit zijn aangeleverd.

2 RAADSVOORSTEL

3 Welstandsnota Roermond 2026

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van de fractie LVR en SPR.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, SPR, VVD en PvdA.

SPR informeert of de vereniging Heemschut ook inbreng heeft gehad in de nota en naar de noodzaak van deze nota (gezien het feit dat er bijvoorbeeld ook de omgevingswet is en de Rijksdienst voor erfgoed).

CDA vraagt er voldoende capaciteit aanwezig is om de extra werkdruk op te vangen en welke tijdswinst er te verwachten is voor bouwwerken binnen de sneltoetscriteria.

DS is van mening dat de nota overzichtelijk is uitgewerkt en dat het Stappenplan zal leiden tot snellere vergunningverlening. DS vraagt waarom er voor de pilot is gekozen voor een periode van twee jaar.

PvdA – GL merkt op dat het niet alleen een technisch document is, maar een kans om de stad mooier, eerlijker en duurzamer te maken. Belangrijke punten zijn betaalbare woningen voor iedereen, duurzaamheid en

klimaatbestendigheid, behoud van erfgoed en ook ruimte voor vernieuwing.

Tevens vraagt PvdA – GL om aandacht voor de toegankelijkheid van gebouwen.

VVD merkt op dat al diverse malen over dit onderwerp van gedachten is gewisseld en dat de initiatiefnota van de VVD mooi in dit voorstel is verwerkt.

LVR vindt het een gezamenlijke verantwoordelijkheid om de unieke ruimtelijke kwaliteit te behouden en ook ruimte te bieden voor vernieuwing. Deze welstandsnota is daarin een belangrijk instrument. LVR informeert of er voldoende capaciteit is gezien de uitbreiding van de rol van de ambtelijk secretaris, hoe de regels eenvoudig gevonden kunnen worden door burgers en ondernemers en of het mogelijk is om de restauratie architect ook mandaat te verlenen bij het informeel monumentenoverleg.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op het proces, de participatie, de vele stakeholders, het monitoren van de consequenties voor de functie van ambtelijk secretaris, de tijdswinst, de keuze voor 2 jaar voor de duur van de pilot. Hij merkt op dat er volop mogelijkheden zijn geweest om de bevindingen over de nota in te brengen.

Mevrouw Visser geeft een reflectie op het perspectief van de architecten.

4 Omgevingsvergunning Daalakkerweg 25 woningen

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66 en PvdA.

Door de fracties worden enkele vragen gesteld en opmerkingen gemaakt.

Wethouder Franssen merkt op dat de fracties in grote lijnen positief reageren op het plan. Hij gaat onder andere in op de geurcontouren, inbreiding voor uitbreiding en de magic mix.

Wethouder Franssen zegt toe het verzoek om de toekomstige bewoners te betrekken bij de definitieve inrichting van het gebied over te brengen aan de ontwikkelaar. Tevens zegt wethouder Franssen toe om een gesprek te initiëren tussen de ontwikkelaar en de grootste tegenstanders van het plan. Dit gesprek dient (bij voorkeur) plaats te vinden vóór de komende raadsvergadering op 18 december a.s..

5 3e Tussenrapportage 2025

Besluit:

Commissie acht het voorstel rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk op verzoek van DS.

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van GL, DS, D66 en PvdA.

Door de fracties worden enkele vragen gesteld en opmerkingen gemaakt.

Wethouder Franssen gaat in op de duurzaamheidscampus, de plek van duurzaamheid in de P&C cyclus, havenontwikkelingen en het Bisdomkwartier. Hij merkt op dat conform een eerdere toezegging in Q4 een raadsinformatiebrief komt over Roermond Waterstad.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de teruglopende parkeerinkomsten en de lange aanlooptijd van grote projecten in de open ruimte.

Wethouder Loganathan gaat in op de vraag over het afval en de inzet van SPUK's (Specifieke uitkeringen, dus niet structureel in te zetten). Hij deelt onder andere mede dat het volgend jaar het Grondstoffenplan aan de raad wordt voorgelegd. In reactie op de vraag wat de inspanningen voor de klimaatroute, het duurzaam bouwloket en de bouwimpuls opleveren aan CO2 reductie, energiebesparing en gedragsverandering zegt de wethouder toe na te gaan of aangeduid kan worden hoeveel 1 project bijdraagt aan de CO2 uitstoot.

6 COMMISSIEVOORSTEL

7 Reclamebeleid 2026

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD, D66 en PvdA.

Enkele door de fracties gemaakte opmerkingen zijn:

D66 spreekt waardering uit voor de leesbaarheid en heeft nog een aantal vragen. D66 informeert of schermen in een etalage wel zijn toegestaan maar aan een muur niet, hoe de samenhang is met andere documenten (bijvoorbeeld nota Landmarks) en wat de regels zijn voor raamstickers.

DS merkt op dat het een belangrijke actualisatie van de nota betreft. DS informeert welke nota leidend is als nota's met elkaar botsen, wat de kaders zijn voor digitale reclame en hoe de handhaving plaatsvindt in afwachting van het nog te ontwikkelen handhavingskader.

CDA vindt het een goede zaak dat het reclamebeleid aangepast wordt naar de huidige standaarden en de moderne technieken. CDA onderschrijft het tegengaan van ad hoc beslissingen, inconsistentie en rechtsongelijkheid ook op dit gebied.

GL en PvdA willen een aantal punten onder de aandacht brengen, onder andere de impact van verlichting en verlichte reclame op de natuur, de regels van voertuigreclame bij ondernemers die bijvoorbeeld hun werkbus thuis parkeren,

verschil in maatvoering van uitstekende reclames ten opzichte van uitstekende uitstallingen, beleid ten aanzien van reclame op verkeerspleinen, hoeveelheid capaciteit voor gerichte handhaving en het weren van reclames die schadelijk gedrag stimuleren (zoals fossiele reclame, alcohol en gokken).

VVD is van mening dat met deze nota een duidelijke richting wordt ingeslagen waar de VVD zich in kan vinden. Het straatbeeld wordt weer wat historischer door paal en perk te stellen aan excessen op het gebied van reclame.

LVR is van mening dat Roermond een reclamebeleid verdient dat niet alleen regels stelt maar ook visie uitstraalt. LVR vraagt aandacht voor de lokale bedrijven bij de aanbesteding voor 'out of home' reclame, zoals het plaatsen van driehoeksborden en voor de toegestane hoogte van zuilen met bedrijfsnamen in verband met de zichtbaarheid ervan. LVR vindt het van belang dat het college te allen tijde de mogelijkheid heeft om af te wijken van de regels omdat zich altijd uitzonderingssituaties kunnen voordoen.

Wethouder Franssen zegt toe de band na te luisteren en de inbreng van de commissie mee te nemen voordat het college een besluit neemt.

Wethouder Franssen beantwoordt mondeling de nagekomen vragen van GL en LVR. Deze antwoorden worden ook verwerkt in Ibabs.

Wethouder Franssen gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op handhaving, lokaal aanbestedingsbeleid, reclames in etalages en rondom sportvelden.

Wethouder Franssen zegt toe:

- te onderzoeken of er kaders kunnen worden ontwikkeld voor het plaatsen van digitale reclame-uitingen per bedrijventerrein in plaats van het limiteren op aantallen.
- zo mogelijk vóór 1 april, een bijeenkomst met alle belanghebbenden te organiseren om het Handboek reclame nog een keer te bespreken.
- na te gaan of de reclamezuilen bij gebouwen in sommige gevallen hoger mogen zijn dan 3 meter in verband met de zichtbaarheid.

8 Project Stationsplein

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, GL, DS, SPR, VVD, D66, PvdA, en SP.

LVR merkt op dat dit project de entree vormt van de stad en de ontvangsthal van Roermond moet worden. LVR vraagt aandacht voor 'veiligheid' in het

ontwerp, meer specifiek de veiligheid voor vrouwen, voldoende parkeervoorzieningen voor alle soorten vervoer en communicatie met de omgeving. LVR ziet een grote kans om hier een plek te maken die klopt met wie Roermond wil zijn: gastvrij, veilig, groen en stedelijk.

GL en PvdA heeft de afgelopen jaren het stationsgebied in positieve zin zien veranderen en nu ligt er een kans om nog een grotere stap vooruit te zetten.

GL-PvdA ziet het als een goede stap om meer ruimte te bieden voor vergroening. GL-PvdA informeert of het voor auto's mogelijk blijft om een volledig rondje te rijden, of in beeld is welke afvalstromen er zullen zijn en of het regenboog zebrapad in het voorstel wordt ingetekend.

VVD spreekt de bereidheid uit om meer ruimte te bieden voor vergroening, het optimaliseren van verkeersstromen en de verbetering van de leefbaarheid. Het Stationsplein is het visitekaartje voor bezoekers die Roermond per trein bezoeken. VVD informeert of er een probleem is met het fietsparkeren en merkt op dat het zebrapad misschien nog breder uitgevoerd zou moeten worden om te benadrukken dat het een plein betreft. VVD geeft in overweging om ook aan de oostzijde een waterelement in te passen en om nog meer met sfeerverlichting te werken (met het oog op de veiligheid en de beleving van het gebied).

D66 spreekt de complimenten uit voor het ontwerp, het Stationsplein krijgt hiermee de aandacht die het verdient. D66 merkt op dat het Stationsplein alleen goed functioneert als het in samenhang met de omgeving wordt gezien. D66 gaat in op het parkeren, het bomenplan, het verhoogde zebrapad, de gesprekken met Enexis, het fietsverkeer en het fietsparkeren. D66 verzoekt om over het plan contact op te nemen met de ondernemers aan de stationskant van het plein.

DS steunt de ambitie om het plein groen, nog aangenamer en toekomstbestendig te maken maar het nieuwe ontwerp moet ook praktisch zijn in het gebruik. DS wil graag een aantal aandachtspunten meegeven, onder andere de evenementenfunctie in relatie tot de nieuwe groenstructuur, de situering van de diverse vormen van parkeren, het fietsparkeren, veiligheid bij gebruik zebra, ondergrondse afvalinzameling en de realisatie van een tweede fietsoversteekplek. DS merkt op dat het regenboog zebrapad symbool staat voor diversiteit en inclusie en verzoekt deze zebra bij voorkeur in diezelfde omgeving te laten terugkomen.

CDA complimenteert het bureau Lubbers die het voorlopig herinrichtingsontwerp heeft opgesteld. CDA vraagt aandacht voor het terugdringen van het aantal fietsers op het Stationsplein met het oog op de veiligheid van de andere gebruikers (bijvoorbeeld door het gebruik van inrichtingselementen als plantenbakken), het parkeren van auto's en het stallen van fietsen.

SPR vraagt aandacht voor veiligheid, zowel voor vrouwen als mannen

(bijvoorbeeld door goede verlichting) en het terugbrengen van de regenboog zebra. SPR merkt op dat waterpartijen prachtig en koel zijn, maar hier wel in een uitgaansgebied liggen. SPR verzoekt na te gaan of er meer parkeerplaatsen in de plannen voor het Wilhelminaplein kunnen worden gerealiseerd en informeert naar de plannen voor Godweetersingel 10 in relatie tot het voorliggende ontwerp. SPR oppert de mogelijkheid om het groen omhoog te brengen zodat daar onder kan worden geparkeerd.

Wethouder Franssen is blij met de positieve grondhouding. Hij gaat in op het verdere proces, veiligheid, de ontwikkelingen betreffende de noordzijde van het plein, breedte van het zebrapad, de trap naar de tunnel, het laden en lossen voor ondernemers in het station, de diverse vormen van parkeren, de situering van parkeerplaatsen en het gebruik op piekmomenten.

Wethouder Franssen deelt mede de commissie te informeren als er bericht is over ontwikkelingen inzake het pand aan de Godweetersingel 10. Tevens gaat hij na of de regenboogzebra een plek kan krijgen in het plangebied of op een andere prominente plek in de binnenstad.

Wethouder Zwijnenberg gaat onder andere in op de planning van het Kwaliteitshandboek, het fietsparkeren en het toezicht erop.

9 Bindend adviesrecht buitenplanse omgevingsplanactiviteiten

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL, CDA, DS, VVD en PvdA.

PvdA – GL vindt het gebruik van dit instrument nuttig, het is een levend document en het biedt voldoende basis voor toekomstig beleid. PvdA – GL zou het aantal woningen in het buitengebied graag teruggebracht zien van 30 naar 10 woningen. Tevens wil PvdA-GL vasthouden aan het criterium van de maatschappelijke impact.

CDA is tevreden hoe nu gewerkt wordt en dat raad en college elkaar goed aanvullen in het duale debat. Voor CDA geen reden om aanpassingen te doen. DS merkt op dat de raad moet kunnen ingrijpen op het moment dat het ook daadwerkelijk nodig is. Dit hoeft maar af en toe te gebeuren om het instrument toch van grote waarde te laten zijn. Snelheid van procedure mag nooit betekenen dat de raad te weinig betrokken wordt bij ontwikkelingen die echt invloed hebben op de leefomgeving. DS merkt op dat dit voorstel gaat over de wijze waarop de raad zichzelf positioneert en informeert of besluitvorming overgelaten moet worden aan de nieuwe raad.

VVD merkt op dat het standpunt van de VVD in december 2024 nog steeds actueel is. VVD vindt de werkwijze van grotere gemeenten, zoals Venlo en Maastricht ook interessant omdat ze mogelijk bureaucratische vertragingen beperken. VVD verzoekt om deze alternatieven ook te betrekken in de verdere afwegingen.

LVR vindt het voorliggende stuk een goede en gedegen vervolgstap op de eerste sessie. LVR kiest voor een bindend adviesrecht naar het model van Heerlen en Maastricht, dus in principe adviesrecht voor de raad, tenzij de ontwikkeling past binnen eerder vastgesteld beleid. Daarbij wordt vertrouwd op de kracht van eigen beleidskaders in plaats van werken met lijsten. Het is dan wel cruciaal dat onderliggend beleid niet verouderd is. Dit betreft geen uitholling van de rol van de raad maar is juist professionalisering van de rol.

Wethouder Franssen merkt op dat de meeste fracties het een verbetering vinden van het voorstel van 2024 en merkt op er vooral stellingen door de fracties naar voren zijn gebracht.

Wethouder Franssen merkt op dat het inderdaad de vraag is of dit voorstel nog in deze raadsperiode ter vaststelling moet worden voorgelegd. Wethouder Franssen stelt voor om het voorstel terug te leggen bij het directieteam. De ambtelijke organisatie wordt gevraagd om ná de verkiezingen van 18 maart a.s., deze bespreking gehoord hebbende, een aangepast voorstel te overhandigen aan de (in)formateur. Het voorstel kan dan meegenomen worden bij het opstellen van een coalitieakkoord of aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd in de eerste of tweede raadsvergadering van de nieuwe bestuursperiode. Op deze wijze wordt recht gedaan aan een goede bespreking van het voorstel. Vanuit de commissie worden geen bezwaren geuit.

10 Raadsinformatiebrief inzake versnellen vergunningen

Notulen:

Woordvoering vindt plaats door de vertegenwoordiger van LVR, GL en PvdA.

LVR geeft een toelichting op de agendering van de raadsinformatiebrief. LVR en PvdA-GL stellen enkele vragen.

Wethouder Zwijnenberg gaat in op de vragen en opmerkingen. Hij gaat onder andere in op het gebruik van de intaketafel en omgevingstafel, het aanmoedigen van dit gebruik, de rechtszekerheid bij het verlenen van vergunningen en het gebruik (en het verbeteren ervan) van de systemen die landelijk worden toegepast. Tevens ziet wethouder Zwijnenberg in de Welstandnota interessante handvaten om processen te gaan versnellen.

11 Rondvraag

Notulen:

In reactie op een vraag van GL deelt wethouder Franssen mede zo spoedig mogelijk een informatiebrief te verstrekken over de leegstand cijfers, inclusief de reactie aan L1 over hun artikel.

12 Sluiting

Notulen:

De voorzitter sluit de vergadering om 22:30 uur.